

**2014KO URTARRILAREN 23AN UDALBATZA OSOAK EGINDAKO OHIKO
BATZARRALDIAREN AKTA.**

LEKUA: Beasaingo Udaletxea.

ARETOA: Batzar Aretoa.

EGUNA: Hogeita hirua.

HILABETEA: Urtarrila.

URTEA: Bi mila eta hamalau.

HASIERAKO ORDUA: Arratsaldeko zazpiak.

BATZARRALDIAREN IZAERA: Ohikoa.

DEIALDIA: Lehena.

OSATZEN DUTEN PARTAIDEEN KOPURUA: Hamazazpi (17)

UDALBURUA: Koldo Agirre Mujika

BILDUAK:

- M^a Mar Celaya Gonzalez
- Aitor Larburu Izaguirre
- Asier Sarriegui Zumarraga
- Cecilia Herrador Garin
- Idoia Baztarrika Prieto
- Aitor Aldasoro Iturbe
- M^a Luisa Valles Fernandez
- Leire Artola Ugalde
- Iñigo Arrese Artabe
- Encarna Arrieta Telleria
- Eva Diaz del Rio
- Alfonso Segade Gonzalez
- Santiago Urdampilleta Dos Santos
- Josi Insausti Mujika
- Julio Herreros Serna
- Garbiñe Zurutuza Fernández

IDAZKARIA: Itziar Arostegi Apaolaza

Bileran, Lurdes Alegria Lasa, kontuhartzaileak ere parte hartzen du.

1.- AURREKO AKTA. 2013ko abenduaren 5eko aktaren onespena.

2013ko abenduaren 5eko aktaren berri eman ondoren, aho batez onartu da berarekiko zer esanik ez dagoelako.

2.- ONDARRE, 29 AREAKO ARAU SUBSIDIARIOEN ALDAKETA.

Behin behineko onespena.

Alkate jaunak (BILDU), hirigintza batzordeko ondorengo proposamenaren berri eman du:

“Gaia: Ondarre 29 Areako Arau Subsidiarioen aldaketa. Behin behineko onespena.

AURREKARIAK

2011-03-18 *Aspe Eraikuntza Metalikoak S.L.-k Beasaingo Ondarre 29. Eremuko AA SS aldaketa dokumentua aurkeztu du.*

2011-03-21 *Eusko Jaurlaritzako eta Gipuzkoako Foru Aldundiko zegozkien Organoei, zegokien dokumentazioa igorri zaie. Ingurumen organoari Erreferentzia-dokumentua igor zezala eskatu zaio.*

2011-05-10 *Gipuzkoako Foru Aldundiko Kultura eta euskara departamentuaren Kultura Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren erantzuna jaso da, Arau Aldaketak Kultur Ondarearengan inongo eraginik sortzen ez duela adierazten delarik.*

2011-05-12 *Eusko Jaurlaritzaren Kultura saileko Kultura ondarearen Zuzendaritzako Euskal Kultura Ondarearen Zentroaren erantzuna jaso da, Arau Aldaketak Kultur Ondarean inongo eraginik sortzen ez duela adierazten delarik.*

2011-06-02 *AA.SS.en aldaketaren IEEBaren nondik norakoak ezartzen dituen erreferentzia-dokumentua jaso da.*

2011-05-06 *AA.SSen Aldaketa Puntualeren Aurrerakin txostena aurkeztu da bere IEEBarekin.*

2011-09-14 *Arkitekto aholkulariaren txosten teknikoa.*

2011-09-19 *AA.SSen aldaketarako hirigintza batzordearen proposamena.*

2011-10-06 *AA.SSen Aldaketaren Aurrerakin Dokumenturaen baldintzapeko onarpena.*

2011-10-07 *Hasierako Txostena eskatu zaio Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Plangintza, ebaluazio eta Kontrol Zuzendarizari.*

2011-11-24 *AA.SSen Aldaketaren Ingurumen-inpaktuaren Hasierako txostena jaso da.*

2012-03-15_ Arau Subsidiarioen Aldaketa agiriaren haserako onespena, baldintzatu.

2012-04-19_ Bide azpiegitura sailaren aldeko txostenaren sarrera.

2012-06-07_ Udalaren Osoko Bilkurak hasierako onespeneri aurkezturiko alegazioak ebazten ditu eta batzuk osoki edo zatika aintzat hartzen ditu, ondorioz haserako onespeneri berri bat eta jendaurreko epe berri bat agintzen dituelarik.

2013-06-20_ Ondarre, 29 areako AASS aldaketari buruzko dokumentua aurkeztu da. Dokumentu honek 2012ko martxoaren 15eko plenoko erabakian jasotako baldintzak nahiz hasierako onespeneri aurkeztutako alegazioen ebazpena jasotzen da.

2013-09-23_ Berriro ere 2013-07-09an teknikoak emandako txostenaren arabera zuzendutako dokumentua aurkeztu da.

2013-09-26_ Udalbatza Osoak erabaki zuen, 2012ko ekainaren 7ko hasierako onspen erabakiaren baldintzak jasotzen dituen 29 areako Arau Subsidiarioen aldaketa-dokumentua jendaurrean jartzea.

Iragarkia, 2013ko urriaren 1ean, 2an eta 4an Berrian, GAOean eta Diario Vascon, hurrenez hurren argitaratu zen eta 29 areako jabeen nahiz prozeduran interesa dutenei banakako jakinarazpenak egin zitzaizkien, hilabeteko epean alegazioak aurkeztu ahal izateko.

Epe horretan alegazio hauek aurkeztu dira:

- ASPE ERAIKUNTZA METALIKOAK (Erregistro sarrera data 2013ko urriaren 22a. Erregistro zenbakia: 2904).
- EUN SISTEMAS, S.L. eta PEDRO MÚGICA GUERRICO (Erregistro sarrera data: 2013ko urriaren 31. Erregistro zenbakia: 2992).
- TALLERES MECANICOS ARRI, S. COOP. (Erregistro sarrera data: 2013ko azaroaren 4a. Erregistro zenbakia: 3008).

2013-12-09_ Udal Idazkariak aurkeztutako alegazioei buruz ondorengo txostena eman du:

“1.- ASPE ERAIKUNTZA METALIKOAK aurkeztutako alegazioa:

- AA SS aldaketaren helburuak zeintzuk diren aipatzen ditu.
- Ekainaren 30eko 2/2006 Euskal Herriko Lurzoru Legearen 137. artikuluan aurreikusitako zuzkidura jarduketak, onura eta kargen berrantolaketa ez duela behar defendatzen du, baizik eta 105/2008 Dekretuaren 2. eta 3. artikuluek dioten moduan, alde aurretik gauzatutako eraikigarritasun haztatuaren aldean izan duen gehikuntzarekiko zuzkidura-karga gauzatzera zuzendutako jarduketak.
- Afektatutako lursailak urbanizazioa kontsolidatua daukate.
- Ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 195.1 artikuluan oinarritzen da adierazteko zuzkidura jarduketetan egin beharreko urbanizazioa Legeak zehazten duela.

- Amaitzeko, urbanizazio kostuak berriro banatzeko beharrari babesa ematen dion arrazoi juridikorik ez dagoela esaten du.

TXOSTENA

Eskubidea duen edozein izanda ere, publikoan ahiz pribatua, egikaritze jardueren garapenak, jarduketa eremuan dauden terreno guztiei buruz, aldez aurretik ondorengo jarduerak egitea eskatzen du: a) lurzorua sailkapenaren arabera, dagokion planeamendu urbanistikoa, hirigintzaren antolamendu xehatua ezartzeko. b) urbanizatzeko jarduketa programa, jarduketa hauetan izan ezik: jarduketa isolatuak eta eta nahitaezko birpartzelazioaren prozedura berezia. c) Urbanizazio proiektuak, urbanizazioa osatzen duten obra osagarrien proiektuak edo zuzkidura publikoko obra-proiektuak kasuen arabera. d) **Birpartzelazio proiektua kasu guztietan, jarduketa isolatu eta behar ez duten zuzkidura jarduketetan**, jabe bakarreko jarduketa integratuetan, desjabetza sistema barne eta sistema orokorren eta tokikoen sarea osatzen dituzten zuzkiduren jarduketa publikoetan, **izan ezik**. e) jarduketa isolatuetan, eraikitze programa, eraikitze gehienezko epea igaro ondoren.

2/2006 Legea garatzen duen uztailaren 3ko 123/2012 Dekretuak, alegazioa aurkezten duenak aipatzen dituen 105/2008 Dekretuaren 2. eta 3. artikulua indarririk gabe utzi ditu. Dekretu honek era honetan definitzen du 2/2006 Legearen 137. artikuluan aurreikusitako zuzkidura jarduketa: hiri-lursail edo hiri-orube batean gertatzen den jarduketa da, planeamendu berriak eraikigarritasun haztatuaren hazkundea esleitzen badio, lehendik gauzaturik dagoena erreferentziatuz hartuta. Horrenbestez, zuzkidura publikoak gehitu behar dira, eraikigarritasuna gehitutako proportzioan.

Ondarre, 29 areako AASS aldaketaren dokumentuan, bost zuzkidura jarduketa aurreikusten dira. Bietan (C eta E) lursailaren kalifikazioa aldatzen da, ez eraikigarria izatetik eraikigarria bihurtuz. Beste hiruei (G, H1 eta H2) zorua gehitzen zaie eta zoru honi eraikigarritasuna ematen zaio.

“Zuzkidura jarduketa” horiek errepartzelatzea beharrezkoa da (Jabetza Erregistroan inskribatutako lursailek eta zuzkidura jarduketak osatzen dituztenak, aldatuak suertatutako dira eraikigarritasun haztatua gehitzeagatik). Logikoa dirudi birtzatiketeta dokumentuan exekutaturik dauden urbanizazio obretako kargak kontuan izatea. Lurzorua Legearen 147. artikulua aipatzen dituen obretaz hitz egiten ari gara, hau da, bideak, saneamendua, ur-hornidura, energia argiteria, etab. Obra horiek, orain egitea proposatzen den hormaz gain, izango dira aprobetxamendu berri zerbizua emango dienak, AASS aldaketa-dokumentuak dioen bezala.

Urbanismoa bezalako ekonomikoki eta sozialki garrantzi handia duten jarduerak, segurtasunarekin garatu ahal izateko, Administrazioak bizilagunei, beraien artean erlazionatzeko eremuak izateko baliabideak eskaini behar die.

Maiz adierazi da, hirigintza-ordenazioak bi oinarriko printzipio hauekin, bata bestearekin joateko saiakera egin behar duela:

- Egonkortasuna eta segurtasun juridiko printzipioa.

- *Planeamendu berrikusteko eta aldatzeko printzipioa. Jurisprudenziatik ondorioztatutako dotrinaren arabera, urbanismoa estatikoa dela kontsideratzeak, eta ez dinamikoa eta etorkizuneko betebeharrekin errespetua izen behar duena, urbanismoa bera bertan behera uztea ekarriko luke zaharkituta dauden ordenazioak mantenduz, interes publiko naiz pribatuaren aurkakoa izanda ere.*

Beraz, aldatzeko aukera zilegi denez, segurtasun juridikoarekin bat etortzeko, onura eta kargak berdinbanatzeari buruzko oinarritzko printzipioa kontuan izan behar du. Aldatu nahi den eremuan, egun dagonen errealitatea kontuan ez izatea eta bide batez aintzakotzat ez hartzea egungo urbanizazioa, hain zuzen ere, orain proposatutako eraikigarritasun berriei zerbitzua eman behar diena, aipatutako onura eta kargak berdintasunez banatzeko printzipioari uko egitea izango litzateke (urbanismoan, printzipio hori berdintasun printzipioan zehazten da).

Aldi berean, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzien Salak (2. sekzioa), urriaren 26ko 733/2010 emandako Sententziak, antzeko kasuen, esaten du urbanismoko sistema juridikoa bi printzipio hauek ematen direla:

- *Zoruaren erabilera, jabetzak duen giza-funtzio eta utilitate publikoarekin bat etorri behar dela (Espainiako Konstituzioaren 33.2 art.) .*
- *Jabe afektatuen artean onura eta kargak berdintasunik gabe banatzeko debekua.*

Sententzi hau errekurritua izan zen kasazioan eta Auzitegi Gorenak, instantziako sententzia berretsi egin zuen eta errekurtsua ez zuen onartu, aipatutako printzipioak ziurtatuz.

Sententzi horietan ezarritako irizpidea ez da baliorik gabe gelditzen kasu honetarako, nahiz eta beraietan zuzkidura jarduerak ez izan, izan ere aipatutako printzipioa planeamenduaren gainetik dago, edozein jarduera erabiltzen delarik ere.

Orain aldatu nahi den eremua, industrietarako poligonoa da eta ondorengoak ditu:

- *2001eko abenduaren 3an behin betiko onartutako errepartzelazio proiektua.*
- *Kontsolidatua dagoen urbanizazioa,. Urbanizazio horren obrak 2010eko urtarrilaren 8an ontzat eman ziren eta geroztik ez da hobekuntza obrarik egin.*

Inoiz Administrazioak ere, hiri eta egoiliar eremuan eraikigarritasun gehikuntza errekonozitzen du edo errekonozitu dezake, baina gehienetan lehendik errepartzelatu gabeko jarduketa isolatuak dira edota nahiz eta hasiera batean zoruarekiko onura eta kargen berdinbanaketa prozesua burutu, hori gertatu zenetik pasatutako denbora dela eta, Administrazioak berak berrurbanizatu ditu, azpiegitura eta hornidurak hobetzeko, jabari publikoa osatzera pasatu zirenetik jasandako kalteengatik.

Kasu honetan, ezin da ahaztu, 29 areako obrak orain dela gutxi onartu zirela (geroztik ez dira erreformatu) eta errepartzelazio proiektuaren behin betiko onespina 2010eko maiatzaren 28an onartu zela Alkateak emandako Ebazpen baten bidez. Denborarekiko gertutasun honek eta zuzkidura jarduketa bakarra ez izatea, baizik eta bost (ikus 13. Planoa) aurreikusteak, arrazoitzen du aurreko lerrokadan aipatutakoekiko tratamendu ezberdina.

Hiri-lurzoru finkatugabea, eraikigarritasuna gehitzeak ondorengoak dakar:

- Lurzoruaren 79. artikuluan aurreikusitako eta estandar urbanistikori buruzko uztailaren 3ko 123/2012 Dekretuak zehazten duen, zuzkidura karga altxatzea eta hori zilegi ez balitz, dirutan ordaintzea zuzkidura zoruak lortzeko.
- Eragiketa urbanistikoak sortutako gainbalioetan, erkidegoaren parte artesa.
- Onura eta kargak berdintasunez banatzeko dokumentua.

2.- EUN SISTEMAS, S.L.ek eta PEDRO MUGICA GUERRICOK aurkeztutako alegazioa:

- 2013-09-26ko plenoko erabakiaren ondorioz, jendaurrean jarri den dokumentuak, ez ditu jasotzen 2012-06-07ko plenoko erabakiaren baldintzak. Jasotzen ez diren bitartean ezin zaio dokumentuari behin-behineko onespina eman.

- Jendaurrean jarri den dokumentuak ez du aurreikusten areako jabe guztien artean urbanizazio kargak berdintasunez banatzea, errepartzelazio proiektuaren bitartez. Bakarrik eremuaren lursail batzuekiko adierazten da betebeharrak hori, bestek ahaztuz. Hori guztia, Ondarre, 29 areako arau koadroan (2. dokumentua, arau urbanistiko orokorrak eta partikularrak), xehatu ordenazioaren kudeaketa eta exekuzio baldintzen eta bideragarritasun ekonomikoaren arabera. Area guztia, hiri-lurzoru finkatugabea bezala sailkatu behar zen, eraikigarritasuna handitu egin delako.

- Aldaketak, Beasaingo planeamendu AA SSko 79.4 artikulua urratzen du, karga eta deskarga mugimenduentzako, ibilgailuen maniobrentzako eta aparkalekuentzako esparruak ez bermatzeagatik. C lursailari dagokion zuzkidura karga altxatzea, bere lursailaren barruan egin behar da aldameneko terrenoetan ez sartzeko.

- Lurzoruaren 204. artikulua arabera, espediente zigortzailea irekitzea dagokio, C lursailean eraikitako eraikigarritasun gehikuntzagatik.

- 29 areako AA SSren aldaketa egiteko arrazoi falta, F2 lursailaren eraikigarritasuna agortu ez delako. 2012-06-07ko plenoko erabakiak aipatutako ahalmen diskrezionala, garapen eramangarriaren printzipioarekin bat etorri behar da (Lurzoruaren 3. artikulua). Printzipio horren arabera zoruaren okupazioa eramangarria izan behar da. Aldaketak, sustatzaileen oportunitatezko arrazoiei erantzuna ematen die.

TXOSTENA

ASPE ERAIKUNTZA METALIKOAK egindako alegazioei emandako erantzuna ere balio du, EUN SISTEMAS, S.L.ek eta PEDRO MUGICA GUERRICOK aurkeztutako alegazioei erantzuna emateko, baina xehetasun hauek gehituz:

Arearen sailkapenari buruz esan, Lurzoruaren 11.3b).2 artikulua arabera, hiri-lurzoru finkatugabea bezala sailkatu behar dela zoruak, ordenazio berriak eraikigarritasunaz haztatu handiagoa aurreikusten duenean aldatzen den planeamenduetatik. Horrek logika du, Konstituzioaren 47. artikulua nahiz Lurzoruaren 27.1 artikulua arabera, erkidegoak hirigintzako ekintzan sortutako gainbalioetan

parte hartzeko. Kasu honetan, exekutatu behar den urbanizazioaren kontsolidazioak izango duen helburua zera da: eraikigarritasun gehikuntza, jarduera eremuko zuzkidura dentsitate-mailarekiko doitzea, baina ez da eskatzen dagoen urbanizazio osotasunean berritzea. Egiatapen honek, lurzorua 11.3.b).1b) artikuluari eramaten digu.

Agian, area guztia, hiri-lurzoru finkatugabea bezala sailkatzeko eskaeraren arrazoia izan daiteke, eremu guztia errepartzelatzea, baina horrela sailkatzeak logikoa ez dirudi, bakarrik lursail batzuek eraikigarritasuna handitzen denean.

Zentzu honetan, ontzat ematen dut gehikuntza horiek zuzkidura jarduketa modura definitzea. Arazoa sortzen da, errepartzelazio proiektuan (zuzkidura jarduketa guztientzat bakarra izango da), exekutatuta dagoen urbanizazioari dagokion kargen zati bat aurreikusteko, urbanizazio hori jardueren mugaketan ez dagoelako aurreikusita.

Itzenbidea ondorengoa izango litzateke: zuzkidura jarduketa horiek batera urbanizazio obrak mugatu (adibidez, dauden hobekuntzarako), baina desjarraitu moduan.

Hirugarren alegazioari erantzuna txosten teknikoan azaltzen da.

Laugarren alegazioa. 2013ko abenduaren 5ean, TALLERES MECANICOS ARRI, S. COOP.ren aurka espediente zigortzaileari hasiera eman zaio eta horren berri alegazio aurkeztu duenei eman zaie.

Bosgarren alegazioa. 2012ko maiatzaren 1eko txostenean esandakoa berresten dut, hau da, AA SS aldaketaren justifikazioak izaera diskrezionala izateari buruz. Lurzoru Legeak "garapen eramangarri" printzipioa kontuan izan behar dela esaten badu ere, juridikoki zehaztugabea den kontzeptua dela esango nuke eta kasu bakoitzean Udalak duen irizpide hobeagoarekin zehaztu beharko du.

3.- TALLERES MECANICOS ARRI, S. COOP.ak aurkeztutako alegazioa. Dokumentuak C lursailari buruz jasotako xehetasunak aipatzeaz gain, ondorengoa esaten du:

- Dokumentuarekin C lursailaren okupazio gehikuntza (55 m²) erregularizatu nahi da eta D lursailarekiko bide-zorra eratu.

- Lursailarekiko 1 zuzkidura jarduketa – Z.J.1- planteatu da. Bolumena enpresa berak gauzatuko du eta ez da beharrezkoa onura eta kargen banaketa baizik eta egungo errepartzelazioa doitzea.

- Afektatutako lursailen jabe bakoitzari dagokio %15eko aprobetxamenduaren lagapena egitea eta zuzkidura-karga gauzatzeko zuzendutako jarduketak egitea. Betebehar horiek zuzkidura-jarduera bakoitzeko errepartzelazioan islatuko dira, baina dokumentu bakar batean.

AA SS aldaketa-dokumentuaren baldintzak betetzen direnean, arau-haustea dagoela esatea ez duela arrazoirik esaten du eta horren ondorioz eskatzen du arau-hausteari aipamenik ez egitea.

TXOSTENA

Ordenazio proposamenaren irizpide eta helburu orokorren artean, alegazioa aurkeztu duenak aipatutakoak dira, baina egia da baita ere aldaketa-dokumentuak berak adierazten dituela, besteak beste, dokumentu hori egitearen arrazoen artean, ondorengoak daudela:

- Eraikin bat erregularizatzeko udal borondatea, eraikin horren parametroak, eraikin horrekiko onartutako planeamenduaren instrumentuetan jasotzen denarekin bat ez daudelako.

- C lursailari buruz, eta kontuan izanda G eta H lursailekiko espediente bat ireki behar zela, Udalari aproposa iruditu zaio, izapidetu behar zen dokumentuan, gaizki eraikitzearen xehetasun bat jasotzea, planeamenduak erregularizatu dezan egungo egunean eraikita dagoena, baina beti ere, horretarako aplikagarriak diren lege-betebeharren arabera.

Baina gauza bat da, **dokumentu honekin ezkutuko jarduera legeztatzea eta beste bat esatea ez dela arau-hausterik egon eta horregatik ezin dela zigortu.** Euskal Herriko Lurzoruaren Legeak 221,8 artikuluan ondorengoa dio: "ezkutuan egin diren hirigintzako ekintza edo jarduketak legeztatzeak ez du iraungitzen hirigintzako arau-haustea egin duten pertsonak izan dezaketzen zehapen-erantzukizuna."

2012ko maiatzaren 1eko Idazkaritza txostenean aipatzen zen Udalak dituen ikuskatzaile funtzioak, besteak beste, espediente zigortzaileak izapidetzeko duen ahalmena, arau-haustea baieztatu ezker. Arau-haustea egon zela 2012ko maiatzaren 29ko txosten teknikoan adierazi zen. 2012-06-07 plenoko erabakiak txosten horien edukiak jasotzen ditu.

Zehazteko geldituko litzateke, Euskal Herriko Lurzoru Legearen 225.2d) artikuluan aurreikusitako arau-hauste larria (antolamenduak baimentzen duen eraikigarritasun fisikoa kontuan hartuta, gehiegi eraikitzea. Eraikitako azalera eta eraikitako bolumena hartuko dira eraikigarritasuntzat), indargabetu den ala ez, Euskal Herriko Lurzoru Legearen 229. artikuluen arabera, hau da: artikulua honetako lehenengo puntuan esaten da, arau-hauste larriak, lau urtetara indargabetzen direla eta bigarrenengo puntuak dio: "indargabetzeko epearen hasiera, hain zuzen, egindako obrak aurreikusitako helburu edo erabileretarako prest daudenean eta kanpo-itxurari esker administrazioak obrak eginda daudela jakiten duenean izango da. Erabilera edo jarduera bati dagokion arau-haustea ez da indargabetzen hasiko hori egiten ari den bitartean."

ONDORIOAK

Hori guztia aztertu ondoren, ondorengoa proposatzen da:

ASPE ERAIKUNTZA METALIKOAK eta TALLERES ARRI enpresek aurkeztutako alegazioak ez onartzea eta EUN SISTEMAS eta PEDRO MUGICAK aurkeztutakoak zati batean onartzea.

2013-12-23- Arkitektoak ondorengo txostena ematen du aurkeztutako alegazioekiko:

CONTENIDO Y VALORACION DE LAS ALEGACIONES

1.- Escrito de alegaciones nº 1, presentado por D. Eriko Aranburu Gil

1.1.- Contenido:

El escrito presentado, de forma resumida, señala lo siguiente:

- *Comienza imputando al acuerdo plenario de 26/09/2013 la resolución de las alegaciones presentadas a la Aprobación Inicial (1ª) de 15 de marzo de 2012.*
- *Expone su desacuerdo a la estimación parcial de la alegación presentada por EUN SISTEMAS S.L. al documento de Aprobación Inicial (1ª) de 15 de marzo de 2012.*
- *Manifiesta que nos hallamos ante una actuación de dotación y que por tanto, no procede “la redistribución de los gastos de urbanización del desarrollo urbanístico previo”.*

1.2.- Valoración:

En primer lugar, debemos señalar que lo que mediante el acuerdo plenario de 26 de septiembre de 2013 se somete a exposición pública es, tal y como el propio acuerdo señala, “el documento de modificación de NN SS del área 29, Ondarre, fechado en junio de 2013, a efectos de la presentación de alegaciones al mismo”, y no el acuerdo plenario de resolución de las alegaciones presentadas a la 1ª Aprobación Inicial de 15 de marzo de 2012.

Dicho acuerdo plenario fue sometido a información pública por espacio de un mes, tras su publicación en el Boletín Oficial de Gipuzkoa nº 112 de 13 de junio de 2012 y en los diarios BERRIA y DIARIO VASCO de 12 de junio de 2012, sin que conste escrito de alegaciones presentado durante el periodo legalmente establecido al efecto.

*En lo que respecta al fondo de la cuestión, no existe incoherencia alguna entre lo manifestado por el escrito de alegaciones y el documento de modificación de normas fechado en junio de 2013. Al contrario, vienen a ser coincidentes en lo fundamental. Y es que el propio documento, en su apartado 6.- **CONDICIONES DE ACTUACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA ORDENACIÓN URBANÍSTICA** dice, entre otras cosas, lo siguiente:*

“Las condiciones para la ejecución de las previsiones urbanísticas contenidas en el presente documento pasan por la consideración de los suelos afectados como Suelo Urbano No Consolidado por incremento de la edificabilidad.”

“Así las cosas las condiciones de ejecución de las previsiones aquí contenidas, se deben realizar desde la consideración de la propuesta como actuaciones de dotación de las recogidas en el artículo 137 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo del País Vasco y del artículo 41 del Decreto 105/2008, de 3 de junio, de medidas urgentes, en desarrollo de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo del País Vasco.”

“A este respecto decir que sobre la parcela “C” se plantea la Actuación de Dotación 1 - A.D.1- cuyo volumen se materializará por la propia empresa ARRI, sin necesidad de equidistribuir, aunque deberá reajustarse la actual reparcelación a los parámetros de la nueva edificación.

En relación a los solares “C”, “E”, “G” y “H”, se configuran, cada una de ellas, como actuaciones de dotación independientes, de tal forma que cada propietario hace suyas las edificabilidades en cada una incluidas y corresponderá a cada propietario hacer frente a las obligaciones derivadas del exceso de aprovechamiento proporcionalmente a dicho aumento,

tanto en la cesión del 15% como en el levantamiento de la carga dotacional. Dichas obligaciones se formalizarán en la reparcelación de cada actuación de dotación que se harán en un único documento.”

Bien es cierto que el documento señala también, en el mismo apartado:

“Por todo ello, nos encontramos ante un supuesto en el que sobre un Suelo Urbano ya existente y consolidado por la urbanización se produce un aumento de la edificabilidad. Las nuevas previsiones se refieren exclusivamente a este aspecto, sirviendo la urbanización actual para dar servicio a dichos incrementos. A este respecto y atendiendo al contenido del informe municipal, el proyecto de gestión deberá tener en cuenta la urbanización ya ejecutada, siendo el Ayuntamiento el que determine en qué medida.”

A este respecto, debemos realizar ciertas consideraciones en relación al escrito de alegaciones:

- Los artículos 2 y 3 del Decreto 105/2008, de medidas urgentes, a los que hace referencia el escrito de alegaciones, fueron expresamente derogados por la disposición derogatoria del Decreto 123/2012, de estándares urbanísticos.
- La definición de las actuaciones de dotación, según el artículo 137 de la Ley 2/2006 es la siguiente: “A los efectos de esta ley, se consideran actuaciones de dotación las dirigidas al levantamiento de la carga dotacional en suelo urbano no consolidado por incremento de la edificabilidad urbanística”.

Por tanto, nada dice sobre las condiciones que deben cumplir las parcelas, ni de las características de la urbanización, ni menciona el artículo 195.1 de la propia Ley, tal y como pretende el escrito de alegaciones.

Ahora bien, es cierto que el documento de Modificación establece taxativamente que estamos ante “Suelo Urbano No Consolidado por incremento de la edificabilidad”, y dice más: “nos encontramos ante un supuesto en el que sobre un Suelo Urbano ya existente y consolidado por la urbanización se produce un aumento de la edificabilidad. Las nuevas previsiones se refieren exclusivamente a este aspecto, sirviendo la urbanización actual para dar servicio a dichos incrementos”.

Es decir, nos encontramos en el supuesto recogido por el artículo 11 de la Ley 2/2006, que en su apartado 3 dice así:

3.- Los terrenos clasificados como suelo urbano conforme a lo dispuesto en el presente artículo deberán ser adscritos a las siguientes categorías:

b) Suelo urbano no consolidado, que comprende los terrenos que la ordenación urbanística adscriba a esta clase de suelo por concurrir alguna de las siguientes circunstancias:

2.- Atribuirle la ordenación una edificabilidad urbanística ponderada superior respecto a la previa existente.

Por lo tanto, en nuestra opinión, cualquier obra de urbanización que excediera de la definición de “obra complementaria” del artículo 195.1 de la Ley 2/2006 iría directamente en contra de las determinaciones del documento de Modificación.

El citado artículo 195.1 dice así: “Los proyectos de obras complementarias de urbanización que sean precisos en las actuaciones aisladas, únicamente podrán proyectar los trabajos de urbanización o de reposición de la existente cuyo importe sea igual o inferior al 5% del presupuesto de ejecución por contrata de la obra de edificación autorizada en la licencia.”

Sin embargo, nadie duda de que en realidad las obras de urbanización necesarias para la nueva ordenación prevista por la modificación puntual de NN.SS. encajen en la citada definición de "obra complementaria". Tal y como hemos citado, el propio documento dice literalmente: "sirviendo la urbanización actual para dar servicio a dichos incrementos".

Lo que aquí se plantea es la imputación a un nuevo desarrollo, a una nueva ordenación, de cargas de urbanización efectivamente ejecutadas y liquidadas (lo cual nadie cuestiona). He aquí el verdadero fondo del asunto. Y en el fondo del asunto, no podemos estar más de acuerdo con el escrito de alegaciones.

En definitiva, se plantea la cuestión de si, en el caso de que un nuevo planeamiento otorgue un incremento de edificabilidad a una parcela resultante de una actuación de urbanización (reparcelación y urbanización ya liquidadas) y no a otras resultantes de esa misma actuación, se deberían de recalcular los costos de urbanización asignados con anterioridad en función de la nueva edificabilidad resultante del incremento.

Como hemos dicho, el supuesto de que una parcela o un solar al que un nuevo planeamiento otorga un incremento de edificabilidad se encuadra en lo que el artículo 137 de la Ley 2/2006 y el artículo 2b) del Decreto 123/2012 que desarrolla la anterior definen como Actuación de Dotación, que es aquella que: "se produce en parcela o solar urbano al que el nuevo planeamiento otorga un incremento de su edificabilidad ponderada respecto a la previamente materializada lo que precisará incrementar las dotaciones públicas en proporción al citado aumento de edificabilidad". Es decir:

- 1. Existe una urbanización previa sufragada por los beneficiarios de la edificabilidad otorgada de un planeamiento anterior, no en vano estamos ante suelo urbano.*
- 2. Ahora hay un nuevo planeamiento que otorga incremento de edificabilidad a una o unas parcelas y no a otras.*
- 3. Como contrapartida a dicho incremento se deben aumentar las dotaciones públicas en proporción al aumento de la edificabilidad (artículo 25 Ley 2/2006). Así, en el Decreto 123/2012 se establecen una serie de estándares dotacionales mínimos que se han de cumplir y en caso de que resulte imposible el cumplimiento mediante cesión de los terrenos, se puede sustituir dicha cesión mediante su compensación económica.*
- 4. Además también se debe hacer frente a la cesión del 15% del incremento de la edificabilidad ponderada correspondiente a la administración.*

En ningún caso prevén ni la Ley ni el Decreto citados que se deban de reasignar los gastos de una urbanización producto de una ordenación derogada, por lo que dicha pretensión no tiene ningún sustento legal. Y es que sino, sería el cuento de nunca acabar, pues un planeamiento deroga a otro y muchas veces existe incremento de edificabilidad sobre suelo urbanizado por el nuevo planeamiento.

Si en todos los casos nos tuviéramos que retrotraer en el cálculo de las cargas de urbanización de actuaciones provenientes de un planeamiento derogado, la gestión urbanística sería imposible.

Además de ilegal pues, las únicas cargas de urbanización previstas en el 25.2.c) de la Ley 2/2006 son las del "ámbito de actuación", en este caso de la actuación de dotación, que dimana del nuevo planeamiento. No las de una actuación que provenía de un planeamiento anterior que ha sido derogado por el nuevo. La actuación anterior ya está liquidada y no cabe reiniciar un nuevo reparto.

Como se ha dicho antes, no existe soporte legal para tal pretensión por lo que cualquier recurso en su contra tendría todos los visos de prosperar.

Finalmente, la consideración de la propuesta como actuaciones de dotación en ningún caso es incompatible con la equidistribución de derechos y obligaciones, mediante un documento de gestión (proyecto de reparcelación) que en este caso se propone único para todas las actuaciones de dotación propuestas. Lo cual consideramos absolutamente lógico.

Como conclusión, en nuestra opinión, procede la estimación de la alegación en cuanto a su solicitud de fondo, y la modificación del Documento de Modificación puntual de NN.SS., eliminando la frase "A este respecto y atendiendo al contenido del informe municipal, el proyecto de gestión deberá tener en cuenta la urbanización ya ejecutada, siendo el Ayuntamiento el que determine en qué medida."

2.- Escrito de alegaciones nº 2, presentado por D. Ignacio Eguren Berasategui y D. Pedro Mugica Guerrico

2.1.- Contenido:

El escrito presentado puede resumirse en cinco grandes bloques. A saber:

- a) Resume el acuerdo plenario de 07/06/2012 por el cual se estimaban parcialmente las alegaciones presentadas por EUN SISTEMAS S.L. a la Aprobación Inicial (1ª) de 15 de marzo de 2012.

Recuerda que dicha estimación parcial imponía una serie de obligaciones al documento de Modificación de NN.SS. y manifiesta que el documento presentado ahora (20/06/2013) ignora dichas obligaciones.

- b) Expone que mediante la nueva ordenación se incrementa la edificabilidad de algunas parcelas pero no así las cargas de urbanización, lo cual considera "una grave discriminación con respecto al resto de propietarios del área".

Solicita "la elaboración y aprobación de un nuevo Proyecto de Reparcelación que contemple todo el Area 29 Ondarre, con la totalidad de las edificabilidades (...) así como las cargas de urbanización que fueron satisfechas en su día por los propietarios del ámbito".

Manifiesta que "a criterio de esta parte, para cumplir la condición impuesta por el Ayto. debería haberse clasificado todo el área como Suelo Urbano No Consolidado por Incremento de Edificabilidad".

- c) Por otra parte, incide en el supuesto incumplimiento del artículo 79.4 de las NN.SS. en vigor.
- d) Alega también que a pesar de estimar la alegación previa, en el sentido de confirmar la existencia de infracción urbanística en la parcela C, a día de hoy no se haya iniciado procedimiento sancionador.
- e) Por último, alega falta de motivación de la Modificación de NN.SS., ya que la edificabilidad de la parcela F2 no ha sido materializada hasta este momento.

2.2.- Valoración:

Valoraremos el escrito de alegaciones en base a los cinco grandes temas planteados, si bien, como se verá, guardan estrecha relación entre ellos.

- a) El documento de Modificación de NN.SS. presentado con fecha 20 de junio de 2013 y sometido ahora a exposición pública, fue objeto de los correspondientes informes jurídico y técnico por parte de los servicios técnicos municipales, es decir, por la secretaría municipal y por quien suscribe. Dichos informes, de fechas 16 de septiembre

y 9 de julio de 2013 respectivamente, ya resolvieron esta cuestión de forma favorable al documento, esto es, confirmaron su adecuación a los condicionantes establecidos en el acuerdo plenario de 15 de marzo de 2012, así como a los que se derivan del acuerdo plenario de 7 de junio de 2012 por el que se resolvían las alegaciones presentadas al documento de aprobación inicial. Y ello debido a las razones que trataremos de exponer a continuación.

b) En este sentido, el documento presentado recoge textualmente:

“En relación a los solares “C”, “E”, “G” y “H”, se configuran, cada una de ellas, como actuaciones de dotación independientes, de tal forma que cada propietario hace suyas las edificabilidades en cada una incluidas y corresponderá a cada propietario hacer frente a las obligaciones derivadas del exceso de aprovechamiento proporcionalmente a dicho aumento, tanto en la cesión del 15% como en el levantamiento de la carga dotacional. Dichas obligaciones se formalizarán en la reparcelación de cada actuación de dotación que se harán en un único documento.”

“(…) A este respecto y atendiendo al contenido del informe municipal, el proyecto de gestión deberá tener en cuenta la urbanización ya ejecutada, siendo el Ayuntamiento el que determine en qué medida.”

En nuestra opinión, la redacción del documento recoge, en la medida de lo posible, las condiciones impuestas por el Ayuntamiento. De hecho, esa es la razón por la que se ha presentado el escrito de alegaciones nº 1, anteriormente valorado, y en sentido precisamente opuesto al escrito objeto de esta valoración.

El problema es que las pretensiones de esta alegación nº 2 chocan frontalmente con la legislación vigente, cuenten o no con el aval del acuerdo municipal. Este aspecto ha sido ya desarrollado en la valoración del escrito de alegaciones nº 1.

Tal y como el propio escrito de alegaciones nº 2 reconoce, nos hallamos ante un “Suelo Urbano No Consolidado por Incremento de Edificabilidad”, es decir, ante un suelo urbano consolidado por la urbanización, tal y como establece el documento de Modificación de NN.SS. Parece ser que en esta cuestión todas las partes están de acuerdo.

Por lo tanto, y según la definición del artículo 137 de la Ley 2/2006, se trata de actuaciones de dotación, cuyo ámbito de actuación es la propia actuación de dotación, no el área delimitada por el planeamiento anterior que es derogado por el nuevo, y cuyas únicas cargas de urbanización son las previstas en el artículo 25.2.c) de la Ley 2/2006, antes expuesto.

Abundando en este aspecto, el artículo 2 del Decreto 123/2012, de estándares urbanísticos, dice así:

“Artículo 2 Conceptos

- Actuación de dotación: prevista en el artículo 137 de la Ley 2/2006, es la actuación que se produce en parcela o solar urbano al que el nuevo planeamiento otorga un incremento de su edificabilidad ponderada respecto de la previamente materializada lo que precisará incrementar las dotaciones públicas en proporción al citado aumento de edificabilidad.”

Esta conclusión, que resulta en nuestra opinión incuestionable, puede resultar más fácil de comprender si nos ceñimos a una única actuación de dotación, y no a cuatro como ocurre en este caso.

¿Qué ocurriría si el propietario de una de las parcelas urbanas solicitara el incremento de la edificabilidad en la misma debido a necesidades propias asociadas a su uso?

El Ayto., dentro de la discrecionalidad que la legislación le otorga respecto del planeamiento, puede decidir motivadamente aprobar u oponerse a dichas pretensiones, pero en caso de aprobar el citado incremento de edificabilidad no puede imponer al beneficiario sino las obligaciones que la Ley establece. En este caso, las explicitadas por el artículo 27 de la Ley 2/2006, cesión del 15%, y por el Decreto 123/2012, levantamiento de la carga dotacional.

El caso es que mediante ese acto el Ayto. determina las condiciones que deberán cumplir las futuras actuaciones de dotación en el ámbito, las cuales pueden desarrollarse, o no, en virtud de las necesidades propias en cada momento.

El caso es que el resto de propietarios del área, que en su día afrontaron las cargas de urbanización derivadas del desarrollo del área y que ahora no ven incrementado su aprovechamiento, pueden sin lugar a dudas solicitar motivadamente dicho incremento cuando lo consideren oportuno, debiendo cumplir exactamente las mismas condiciones ahora impuestas o las que la legislación en vigor establezca en cada momento.

No existe por tanto, desde ningún punto de vista, "una grave discriminación con respecto al resto de propietarios del área", tal y como pretende el escrito de alegaciones nº 2.

Por tanto, procede la desestimación de la alegación en este asunto, aún y cuando ello suponga contravenir el acuerdo plenario de 7 de junio de 2012.

- c) *Respecto al incumplimiento del artículo 79.4 de las NN.SS., resulta cuando menos curioso que el escrito de alegaciones realice afirmaciones como la que sigue: "Resulta evidente que el levantamiento de la carga dotacional que le corresponde a la parcela C ha de realizarse dentro de los límites de dicha parcela, no pudiendo invadir terrenos colindantes, máxime si se trata de terrenos de propiedad privada, como en este caso".*

Sin entrar a valorar el fondo del asunto, lo cual haremos más tarde, este párrafo viene a corroborar los criterios defendidos por quien suscribe en el apartado b) de esta valoración.

Retomando el hilo argumental, el artículo 79.4 de las NN.SS. dice literalmente así:

ARTICULO 79 PARCELAS DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS PRODUCTIVAS (A.E.-2)

4. Condiciones generales de funcionalidad de las implantaciones industriales.

En las parcelas A.E-2 se deberán disponer espacios libres suficientes y adecuados para que la totalidad de los movimientos de carga y descarga, maniobra de vehículos, y el aparcamiento propio y ajeno de la empresa, se efectúen en su interior.

A tal efecto, se habilitará una plaza y media de aparcamiento por cada 100 m² de superficie construida -no se computarán las plantas de sótano- pudiendo destinarse a este uso locales en sótano.

El propio escrito de alegaciones reconoce que "sobre el papel se cumple lo dispuesto en el artículo 79.4 de las NN.SS. (salvo en cuanto a la ocupación de la parcela privada de Eun Sistemas, S.L.)". Es decir, el supuesto incumplimiento se ceñiría a una única parcela, la C, de la cual hablaremos más adelante.

Ahora bien, el escrito dice también lo siguiente: “lo cierto es que en la práctica, tal y como se encuentra configurado actualmente el polígono, no se garantiza el espacio libre suficiente y adecuado para estos fines”.

No podemos estar de acuerdo con esta última afirmación, ya que las condiciones generales de funcionalidad son suficientes y ajustadas a los requerimientos de la Norma, tal y como reconoce el propio escrito de alegaciones.

Bien es cierto que dichas condiciones resultan ajustadas y en ningún caso son holgadas, pero ello ya era así en el planeamiento original y no cabe atribuir a esta modificación puntual un agravamiento sustancial de las mismas.

En cualquier caso, la valoración de la suficiencia y adecuación, o no, de los espacios previstos reviste cierto grado de subjetividad que no es posible obviar, por lo que en última instancia, se enmarcaría dentro de los límites de la discrecionalidad que la legislación otorga al Ayuntamiento respecto del planeamiento municipal.

Por último, respecto de la parcela C, es evidente que dicha parcela incumple, por sí misma, el artículo 79.4 de las ordenanzas generales, no tanto por carecer del espacio suficiente requerido por la Norma, como por la imposibilidad física manifiesta de acceder a dicho espacio sino a través de las parcelas adyacentes. Es por ello que el documento de Modificación de junio de 2013 introduce, a instancias del Ayto., una servidumbre de paso que viene a garantizar el acceso efectivo a dichos espacios.

Estamos de acuerdo en que resulta cuando menos cuestionable la imposición de tal servidumbre a la parcela D, máxime cuando dicha parcela ni siquiera interviene en la presente modificación puntual de NN.SS. En tal caso, ambas parcelas podrían conformar una única actuación de dotación en la cual el levantamiento de la carga dotacional se realizaría de manera conjunta, y sería objeto de compensación entre ellas. No es el caso, y por tanto, no cabe imponer dicha servidumbre “a cambio de nada”.

Por lo tanto, resulta manifiestamente imposible el cumplimiento del artículo 79.4 por parte de la parcela C por sí misma. Ahora bien, ello no se debe en ningún caso a la presente modificación puntual, sino que es consecuencia del planeamiento general en vigor o, en todo caso, de los posteriores documentos de planeamiento de desarrollo y gestión, como trataremos de demostrar a continuación.

El planeamiento general, NN.SS. de planeamiento en vigor, preveía que los “espacios libres suficientes y adecuados” del artículo 79.4 se ubicaran en la parte delantera de la edificación, esto es, en el frente de parcela. Estas previsiones podrían ser globalmente suficientes en la ordenación inicial, pero como consecuencia de la reparcelación del área, se creó la actual parcela C, que difícilmente cumpliría las condiciones del citado artículo 79.4.

Resulta manifiestamente imposible garantizar, en un frente de parcela tan estrecho, el acceso al pabellón, los movimientos de carga y descarga, la maniobra de vehículos y el aparcamiento propio y ajeno de la empresa, sin invadir el espacio público. Sin embargo, tanto el planeamiento original como la reparcelación del área se hallan definitivamente aprobados y en vigor, y no consta oposición alguna a sus determinaciones.

Otro tanto cabe decir del Estudio de Detalle por el cual se modificaron las alineaciones de la edificación, pasando los espacios antes citados a la parte trasera del pabellón, a donde es imposible acceder sino a través de las parcelas adyacentes, como ya hemos dicho.

Queda por lo tanto demostrado que el incumplimiento del artículo 79.4 no es achacable a este expediente de modificación puntual de NN.SS., sino que se remonta hasta el planeamiento original o, en todo caso, a la reparcelación del área, y el mencionado Estudio de Detalle no hizo sino agravar aún más la situación.

En consecuencia, el objetivo del presente expediente debe ser, a nuestro juicio, tratar de resolver y regularizar aquello que sea posible resolver y regularizar. Es evidente que el cumplimiento estricto del artículo 79.4 en la parcela C por sí misma requiere de la creación de dichos espacios en el frente de parcela, lo cual resulta imposible sin la demolición de parte de la edificación que ha sido edificada con todas las garantías legales y licencias municipales.

En nuestra opinión, esta opción no es verosímil. Por lo tanto, la discusión estriba en el hecho de que las condiciones del artículo 79.4 deban satisfacerse en cada una de las parcelas A.E.-2 o puedan ser satisfechas globalmente en el conjunto de las mismas, en un determinado ámbito de actuación, en este caso, el conjunto de las actuaciones de dotación.

Si bien la lectura literal del artículo nos induce a pensar que la Norma se refiere a cada una de las parcelas, la generalización en la que a nuestro juicio incurre la Norma en este caso, obviando las necesidades dispares que cada actividad pueda requerir al respecto, recomienda una interpretación flexible de la misma, y la aceptación de la propuesta del documento de Modificación de NN.SS., que justifica estos requerimientos de forma global.

De todas formas, una sencilla solución del asunto pasaría por modificar el artículo 79.4 de las Ordenanzas Generales, introduciendo expresamente la posibilidad de que el Ayto. pudiera hacer, motivadamente, la interpretación que considerara más acertada en cada caso concreto.

Como consecuencia, procede la desestimación de la alegación en el fondo del asunto. Por el contrario, procede estimar la alegación en relación al establecimiento de servidumbres en la parcela D, previsión que deberá ser eliminada del documento.

- d) *En relación a la supuesta infracción urbanística en la parcela C, las referencias del escrito de alegaciones a la Ley 2/2006, de Suelo y Urbanismo, son correctas, como cabía esperar. Sin embargo, es necesario realizar ciertas puntualizaciones.*

La supuesta infracción urbanística se habría producido en la parcela C, al edificar obviando precisamente las alineaciones establecidas por el Estudio de Detalle ya mencionado en el apartado c) anterior. La alineación delantera (a frente de parcela) se habría construido según las citadas alineaciones, sin embargo, la alineación posterior respondería al planeamiento original, sin tener en cuenta las nuevas alineaciones establecidas por el citado Estudio de Detalle, con lo cual se sobrepasaría la edificabilidad prevista en la parcela.

El propio escrito de alegaciones dice lo siguiente: “Una de las alegaciones que presentó esta parte en su anterior escrito se refería a que la edificación de la parcela C se había ejecutado en contra de la ordenación urbanística municipal”.

No debemos obviar que dicha alegación se presentó precisamente durante la tramitación de la presente Modificación puntual de NN.SS., y más concretamente, a la 1ª Aprobación Inicial de la misma, en marzo de 2012.

En marzo de 2012 la supuesta actuación clandestina, en los términos establecidos por el artículo 219 de la Ley 2/2006, se hallaba ya terminada y por tanto, no era posible decretar su suspensión.

Pero hay más, ya que es evidente que en marzo de 2012, incluso a día de hoy, la supuesta actuación clandestina no es legalizable, ya que “se ha ejecutado en contra de la ordenación urbanística municipal” en vigor, tal y como señala el propio escrito de alegaciones.

Sin embargo, el Ayto. tiene conocimiento de la misma durante la tramitación de un expediente que convertirá en legalizable la actuación. Al respecto, la Ley 2/2006 dice lo siguiente:

Artículo 223.– Límites de la legalización.

Los actos y actuaciones clandestinas declaradas contrarias a la ordenación urbanística y territorial sólo podrán ser legalizadas previa modificación o revisión del planeamiento urbanístico, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 106.

Por lo tanto, nos hallamos ante una paradoja que provoca ciertos interrogantes:

- ¿Procede el tratamiento como no legalizable de una actuación supuestamente clandestina, de la cual se ha tenido conocimiento, precisamente, durante un expediente que la convierte en legalizable?*
- ¿Procede su demolición bajo esas circunstancias?*
- ¿No resulta más acertado acabar la tramitación del expediente, aprobar la Modificación puntual de NN.SS. e iniciar un expediente de legalización de la actuación supuestamente clandestina?*

Acertadamente en nuestra opinión, el Ayto. ha optado por esta última opción y por tanto, será tras la aprobación definitiva de la Modificación puntual de NN.SS. cuando deberá iniciarse el expediente de legalización (no sancionador, como pretende la alegación) de la actuación supuestamente clandestina, en los términos establecidos por el artículo 221 de la Ley 2/2006, que dice así:

Artículo 221.– Régimen de legalización de las actuaciones clandestinas.

(...)

2.– Conocida por el ayuntamiento la existencia o realización de un acto o una actuación clandestina, el alcalde dictará la orden de suspensión, que será notificada a los propietarios del inmueble, emplazándoles, previo procedimiento, para que, si la actuación fuera en principio legalizable, en el plazo máximo de un mes presenten solicitud de legalización del acto o la actuación de que se trate, acompañada, en su caso, del proyecto técnico suficiente al efecto. A tal fin, se adjuntará a la notificación la información urbanística que deba tenerse en cuenta para la legalización.

3.– En el supuesto de obras para cuya ejecución se requiera la presentación de previo proyecto técnico, el proyecto de legalización deberá contener toda la documentación exigible a un proyecto técnico de nueva construcción o edificación. En caso de recoger la permanencia de elementos resistentes se justificará, mediante ensayos, su capacidad portante.

4.– La administración municipal, dentro de los tres meses siguientes a la presentación de la solicitud de legalización, resolverá definitivamente y notificará sobre el carácter legalizable o no del acto o la actuación.

5.- En el caso de declararse legalizable la actuación, se seguirán los procedimientos y observarán los plazos previstos en la presente ley para la realización de los actos de control que en cada caso sean aplicables.

(...)

7.- La administración podrá acordar en cualquier momento las siguientes medidas cautelares para garantizar la efectividad del requerimiento de legalización:

(...)

b) En todo caso, la suspensión del suministro de gas, agua y electricidad, salvo que los inmuebles tuvieran la condición legal de domicilio.

8.- La legalización de actos o actuaciones urbanísticas clandestinas no extingue la responsabilidad sancionadora en que por infracción urbanística hayan podido incurrir las personas que hayan contribuido a las mismas.

9.- La resolución que ponga fin al procedimiento de legalización indicará además las indemnizaciones que procedan derivadas de la realización del acto o la actuación clandestina y de su legalización.

Como consecuencia, procede la estimación de la alegación, en el sentido de que tras la aprobación definitiva de la presente Modificación puntual de NN.SS. deberá iniciarse expediente de legalización de las citadas actuaciones, sin perjuicio de las responsabilidades en que hayan podido incurrir las personas que hayan contribuido a las mismas.

e) Respecto a la falta de motivación de la Modificación de NN.SS., debemos resolver indudablemente que no hay tal. Es más, la alegación resulta, a nuestro entender, incomprensible, incoherente y malintencionada.

La presente modificación pretende dar respuesta, mediante un aumento de la edificabilidad, a nuevas necesidades espaciales suscitadas con el paso del tiempo en algunas de las actividades industriales que se desarrollan actualmente en el área.

Y pretende hacerlo además en el propio área, mediante un uso más intensivo de suelos ya urbanizados, y con el único límite de la racionalidad y la funcionalidad, además de lo establecido por el artículo 79.4 de las NN.SS., antes expuesto.

En nuestra opinión, esta forma de proceder es precisamente la que más se ajusta al principio de desarrollo sostenible del artículo 3 de la Ley 2/2006 al que apela el escrito de alegaciones, ya que evita la colonización (urbanización) de nuevo suelo y la protección del carácter natural del mismo.

Al mencionar la edificabilidad no desarrollada en la parcela F2, el escrito de alegaciones obvia que dicha edificabilidad difícilmente puede dar respuesta a las necesidades concretas de las actividades antes mencionadas, a las que se condenaría a un traslado forzado de no proceder a modificar el planeamiento en vigor.

Así, es evidente que el planeamiento deberá tener en cuenta el grado de desarrollo de sus previsiones actuales a la hora de prever nuevos desarrollos de carácter industrial, lo que no es óbice en ningún caso para el uso más racional e intensivo de suelos ya urbanizados.

Trasladar la edificabilidad no desarrollada en la parcela F2 para dar respuesta a las necesidades planteadas, sin incrementar la edificabilidad actualmente prevista para el

área, haría innecesario el levantamiento de carga dotacional alguna, ni en suelo ni monetarizado, ya que ésta no existiría.

Esta opción puede ser razonable, pero no es la que los propietarios concernidos han propuesto al Ayto. Por lo tanto, no es objeto de este informe valorar hipótesis, sino informar y valorar la idoneidad de la propuesta de Modificación de NN.SS. que se ha propuesto, la cual consideramos fuera de toda duda.

Y ello, evidentemente, encaja dentro de los límites de la discrecionalidad que la legislación vigente otorga al Ayto. en lo que respecta al planeamiento municipal.

Como consecuencia, procede la desestimación de esta alegación.

3.- Escrito de alegaciones nº 3, presentado por D. José María Flores González

3.1.- Contenido:

Solicita suprimir cualquier mención o referencia a la supuesta infracción urbanística en la parcela C, toda vez que la Modificación de Normas “regulariza la situación”.

3.2.- Valoración:

El fondo del asunto expuesto por este escrito de alegaciones ha sido ya tratado en el apartado d) de la valoración al escrito de alegaciones nº 2.

Cabe repetir que la Modificación puntual de NN.SS. no “regulariza” la situación, sino que convierte en “legalizable” una supuesta actuación clandestina (actuaciones objeto de licencia (que) se realicen o hayan realizado sin contar con los correspondientes títulos administrativos legitimantes requeridos en la presente ley o al margen o en contravención de los mismos).

Situación que, insistimos, sigue siendo no legalizable a día de hoy y hasta la aprobación definitiva de la presente modificación.

Por lo tanto, reiteramos lo ya expuesto en el apartado d) de la valoración al escrito de alegaciones nº 2, es decir, tras la aprobación definitiva de la presente Modificación puntual de NN.SS. deberá iniciarse el expediente de legalización de la actuación supuestamente clandestina, en los términos establecidos por el artículo 221 de la Ley 2/2206.

Y todo ello, sin perjuicio de las responsabilidades en que hayan podido incurrir las personas que hayan contribuido a la misma.

Como consecuencia, procede la desestimación de esta alegación.

Horren ondorioz, Hirigintza Batzordea, Idazkaritzako txosten juridikoaren eta arkitektoaren txosten teknikoaren irizpideak ez direla berdinak jabeturik baina 2014-01-20ko Aholkularitza Batzordearen txostena kontuan izanda, Udalbatza Osoari ondorengo erabaki proposamena egiten dio:

Lehenik. 2014-01-20 Aholku Batzordeak emandako txostena aintzakotzat hartzea.

Bigarren. Aurkeztutako alegazioak arkitektoak 2013-12-23an emandako txosten teknikoaren arabera ebaztea. Beraz:

1.- ASPE ERAIKUNTZA METALIKOAREN alegazioa onartzea dokumentutik ondorengo esaldia kenduz: “A este respecto y atendiendo al contenido del informe

municipal, el proyecto de gestión deberá tener en cuenta la urbanización ya ejecutada, siendo el Ayuntamiento el que determine en qué medida.”

2.- EUN SISTEMAS, S.L.ren PEDRO MUGICA GERRICO jaunaren eta TALLERES MECÁNICOS ARRI, S. COOP.aren alegazioak ez onartzea.

Hirugarren. *Ondarre, 29 areako Arau Subsidiarioen aldaketari behin-behineko onespena ematea.*

Laugarren. *Lurraldearen Antolamendurako Batzordeari espedientea igortzea, txostena emateko eskatuz eta aldi berean ingurugiro inpaktuari buruzko behin betiko txostena eskatzea.”*

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, bozketa eginda, aho batez onartu da proposamena.

3.- SALBATORE, 28 AREAKO HIRI ANTOLAMENDUKO EGITASMO BEREZIA. Behin betiko onespena.

Alkate jaunak (BILDU), hirigintza batzordeko ondorengo proposamenaren berri eman du:

“Gaia: Salvatore, 28 areako Hiri Antolamenduko Egitasmo Bereziari behin betiko onespena ematea.

AURREKARIAK

1.- 2013ko abenduaren 16an, Alkateak ebatzi zuen, Salvatore 28, areari buruzko Hiri Antolakuntza Egitasmo Bereziari hasierako onespena ematea, helburu honekin: Salvatore, 28 areari dagokion arau-koadroaren kalifikazio xehatua aldatzea. Eremuan baimendutako 6 etxebizitzatik, 7ra pasatzen da, erabileraren intentsitatea etxebizitza eta hektarea bakoitzeko 22,48raino gehituz. Era berean etxebizitza kopuru berriari dagokion dotazioa justifikatu egiten da eta eremuaren eraikitze-aprobetxamendua aldatu egiten da, AA SSetan aurreikusitako zonaldeko eraikigarritasuna aldatu gabe.

2.- Espedientea jendaurrean jarri zen, Berrian, Diario Vasco eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean, 2013ko abuztuaren 18 eta 20an hurrenez hurren iragarkiak argitaratuz. Sustatzaileari ere, ebazpena jakinarazi zitzaion.

3.- Alegazioak aurkezteko epean, ez zeni nolakorik aurkeztu.

Horren ondorioz, hirigintza batzordeak Udalbatza Osoari ondorengo erabaki-proposamena egiten dio:

Lehenik. *Salvatore 28, areari buruzko Hiri Antolamenduko Egitasmo Bereziari behin betiko onespena ematea, Egitasmoaren “lagapen urbanistikoa”, 7.2 puntua*

kentzeko baldintzarekin, izan ere %15ari dagokion lurzorua balioa 5.724,90 €koa delako, 2013ko abenduaren 9ko ondorengo txosten teknikoaren arabera:

“Izendapen xehatuaren aldaketaren ondorioz erabilera aldaketa bat gauzatu da, hau da, erabilera osagarritik bizitegi erabilerara, eta nabarmena da erabilera aldaketa honen bidez eraikigarritasun haztatuaren handitzea ematen dela, ez horrela hirigintza eraikigarritasunarena.

Agiriak berak aitortzen duen bezala, erabilera aldaketa jasan duen azalera 134 m² ingurukoa da, 73,50 m² aztergai dugun aldaketari dagozkiolarik.

Ondorioz, 2/2006 LEGEA, ekainaren 30ekoa, lurzoruari eta hirigintzari buruzkoa delakoaren 27. artikulua arabera, 11/2008 LEGEA, azaroaren 28koa delakoaren aldatu zuena, “jabeek hirigintza-eraikigarritasun haztatuaren (aurreko hirigintza-antolamenduak esleitutakoaren) gaineko gehitzearen %15ari dagokion lurzoru lagapena behar diote dohainik udalari, hirigintza-kargetatik libre”. Kasu honetan, aipatu lagapena ezinezkoa denez, “artikulu honetan aurreikusitako eraikigarritasunaren lagapena dirutan ordaindu ahal izango da, dagokion balioaren arabera”.

Beraz, Beasaingo udalerrian indarrean diren haztapan koefizienteen arabera, 2009ko martxoaren 5ean behin betiko onartuak, eraikigarritasun haztatuaren handitzea ondorengoa litzateke:

- Eraikigarritasun haztatu berria = 73,50 m²(sh) (etxebizitza erabilera = 1)
- Jatorrizko eraikigarritasun haztatu = 73,50 m²(s) x 0,7 / 5,2 = 9,89 m²(sh)
- Eraikig. haztatuaren handitzea = 73,50 m²(sh) – 9,89 m²(sh) = 63,61 m²(sh)
- Lurzoruaren balioa, Lurzoruari buruzko balorazioen Erreglamenduaren urriaren 24ko 1492/2011 Errege Dekretua delakoaren arabera:

$$VS = \sum Ei \cdot VRSi$$

Siendo:

VS = Valor del suelo urbanizado no edificado, en euros por metro cuadrado de suelo.

Ei = Edificabilidad correspondiente a cada uno de los usos considerados, en metros cuadrados edificables por metro cuadrado de suelo.

VRSi = Valor de repercusión del suelo de cada uno de los usos considerados, en euros por metro cuadrado edificable.

$$VRS = Vv / K - Vc$$

Siendo:

VRS = Valor de repercusión del suelo en euros por metro cuadrado edificable del uso considerado.

Vv = Valor en venta del metro cuadrado de edificación del uso considerado del producto inmobiliario acabado, calculado sobre la base de un estudio de mercado estadísticamente significativo, en euros por metro cuadrado edificable.

K = Coeficiente que pondera la totalidad de los gastos generales, incluidos los de financiación, gestión y promoción, así como el beneficio empresarial

normal de la actividad de promoción inmobiliaria necesaria para la materialización de la edificabilidad.

Dicho coeficiente K, que tendrá con carácter general un valor de 1,40, podrá ser reducido o aumentado de acuerdo con los siguientes criterios:

a) Podrá reducirse hasta un mínimo de 1,20 en el caso de terrenos en situación de urbanizado destinados a la construcción de viviendas unifamiliares en municipios con escasa dinámica inmobiliaria, viviendas sujetas a un régimen de protección que fije valores máximos de venta que se aparten de manera sustancial de los valores medios del mercado residencial, naves industriales u otras edificaciones vinculadas a explotaciones económicas, en razón de factores objetivos que justifiquen la reducción del componente de gastos generales como son la calidad y la tipología edificatoria, así como una menor dinámica del mercado inmobiliario en la zona.

b) Podrá aumentarse hasta un máximo de 1,50 en el caso de terrenos en situación de urbanizado destinados a promociones que en razón de factores objetivos como puedan ser, la extraordinaria localización, la fuerte dinámica inmobiliaria, la alta calidad de la tipología edificatoria, el plazo previsto de comercialización, el riesgo previsible, u otras características de la promoción, justifiquen la aplicación de un mayor componente de gastos generales.

V_c = Valor de la construcción en euros por metro cuadrado edificable del uso considerado. Será el resultado de sumar los costes de ejecución material de la obra, los gastos generales y el beneficio industrial del constructor, el importe de los tributos que gravan la construcción, los honorarios profesionales por proyectos y dirección de las obras y otros gastos necesarios para la construcción del inmueble.

$$V_v = 2.800 \text{ €/m}^2(u) \times 0,80 = 2.240 \text{ €/m}^2(t)$$

$$K = 1,4$$

$$V_c = 1.000 \text{ €/m}^2(t)$$

$$VRS = V_v / K - V_c = 2.240 / 1,4 - 1.000 = 600 \text{ €/m}^2(t);$$

Y como consecuencia:

$$VS = \sum E_i \cdot VRS_i = 600 \text{ €/m}^2(t) \times 63,61 \text{ m}^2(t) = \underline{38.166 \text{ €}}$$

$$38.166 \text{ €} \times \%15 = \underline{5.724,90 \text{ €}}$$

Bigarren. Eraikitze lizentzia eman aurretik, eskatzaileak 5.724,90 €ko diru kopurua udal ogasunari ordaindu beharko dio, erkidegoak hirigintzako ekintzan sortutako gainbalioen parte artesa kontzeptuan. Eraikitze proiektua aurkezteko sei hilabeteko epea izango du, egitasmo berezi hau indarrean sartzetik denetik kontaktzen hasita.

Hirugarren. Aipatutako Egitasmo Berezia, Gipuzkoako Foru Aldundira igortzea, Foru-aldundiko erregistroan sartzeko.

Laugarren. Behin betiko erabakiaren berri probintzian gehien zirkulatzen duen egunkariak argitaratzea eta erabaki hau gehi Egitasmo Bereziaren ordenantzak Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzea.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, bozketa eginda aho batez onartu da proposamena.

4.- AURREKONTUA. 2014. urterako aurrekontu orokorra onartzea.

Alkatea jaunak (BILDU): “Aurrekontu bateratua, 15.524.772,09 €koa da. Aurrekontu honetan sentsibilitate guztiak kontutan hartzen saiatu gara. Jakina da krisi garai bateko aurrekontuak direla, non ez dagoen garai batean egon zitezkeen sarrera berezirik, baina uste dugu inbertsiotarako margen apur bat badagoela. Sarreretan azpimarratu behar da Foru Fondoak izan duen igoera eta horrez gain 2009ko Foru Fondoak itzultzea iaz amaitu genuenean, margena pixka bat handitu egin du. Horrez gain aipatuko genuke Estatuak udal autonomiaren aurka dituen legediak baldintzatuta dauden aurrekontu batzuk ere badirela eta horiek ere aurrekontuen gauzatzea agintzen duela. Aurrekontuak egiteko parte-hartze prozesu bat egin zela eta hortik abiatuta gainontzeko alderdi politikoekin ere hainbat bilera egin direla eta uste dugu alderdien proposamenen % kopuru oso bat onartu dela eta horregatik lehen esan bezala uste dugu sentsibilitate eta alderdi politiko guztien ekarpenak hartzen dituela aurrekontu honek. Hori kontuan izanik uste dugu aurrekontuak gainontzeko alderdiek onartzeko modukoak direla, baina aurrekontuez gaindiko arazoak ere egon daitezke ere kasu batean aurrekontuak ez onartzeko.

Kapituluka pixka bat sarturik, sarreretan lehenago komentatu dugu aurten ez dugula sarrera berezirik aurreikusten. Esan bezala Foru Fondoaren igoera da azpimarragarriena, iaztik hona eta gastuetan kontutan eduki behar duguna, I Kapituluaren enplegurako bideratu diren 10 plaza berriren kontratazioa dela eta igo egingen du. 2014. urteko Beasaingo 10 langabetu kontratatzea aurreikusten du Udalak eta horretarako dirulaguntzak jasoko ditu bai Lanbidetik eta bai Eusko Jaurlaritzatik. Horrez gain 2013. urte bukaeran kontratatuta zirenak ere, beste hilabete batzuk jarraituko dute. Gero esan behar da, herriko elkarteek ere dirulaguntzak %5ean igoko zaizkiela. Uste dugu %5eko igoera hori egoera horietan garrantzitsua dela. Egoera ekonomiko honetan zailtasuna dagoenean dirua lortzeko beste zenbait bideetatik eta non herriko elkarteak bestearen bizia garantizatzen diguten, uste dugu ondo bideratuta dagoen diru bat dela. Horrez gain lehen aipatu bezala inbertsio ezberdinak egingo dira eta aipagarrienak aipatzearen esan, Oriamendi kaleko obra egingo dela, Nafarroa Etorbideak eta Barrendain rotondako obra ere aurreikusten dela hori dagoen egoera kaxkarra dela eta. Horrez gain, zenbait auzoek egindako ekarpenak kontutan hartu dira eta auzo guztietan inbertituko da. Azpimarragarriena izan daitekeena, Gudugarreta eta Arriaran lotuko dituen bide hori berriro berreskuratzea izango litzateke eta ondorengo bidea txukundu egingo litzateke.

Hezkuntzako ikastetxeetan ere, obra ezberdinak egingo dira. Lizeo eta Murumendiren kasuan izango lirateke bi obra hauek. Ondoren baita ere azpimarratuko genuke Porteria auzorako 120.000 €ko kopuru bat non auzotarrek erabakiko duten zertan gastatu. Uste dugu partida horrek ere joko dezente ematen duela eta auzotarren ekarpenak eta benetako beharrak zein diren jakingo dugu horren ondorioz. Beti bezala mantenduko dira asfaltatze lanetarako partidak eta baita ere garajeetarako sarrera-irteeratarako. Aurten ere partida garrantzitsu bat izango da herriko hilerria berritzeko beharra dagoenez, hori gauzatzeko sartu dena. Horiek izango lirateke neurri zabal batean azalduta aurtengo aurrekontuak jasotzen dituenak. También este año se ha incorporado la partida que el PNV nos proponía para la realización de cursillos, aunque todavía es preciso concretar cómo debería de gastarse ese dinero.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, iritzi hauek azaldu dira:

Julio Herreros jaunak (PP): “He leído hoy en la prensa que el Sr. Alcalde decía que el 80% de las propuestas presentadas por el resto de los partidos habían tenido acogida en el presupuesto. Yo no me he reunido con vosotros para nada, ni he presentado ninguna propuesta. El Gobierno Municipal de BILDU, presenta el presupuesto del Ayuntamiento con un aumento del %7,3. En estos tiempos duros que estamos pasando debería de ser de disminución. El gasto corriente ha aumentado respecto del 2013 un %7,5. Este dato para mí es negativo, el nivel de endeudamiento para el final del ejercicio será del %3,86. Nivel que deberíamos ir bajando año tras año. Y el tema de inversiones respecto al 2013 es de un aumento del %26,7. Las inversiones en el municipio siempre las he visto bien. Los cambios son necesarios de vez en cuando pero sigo pensando que en estos tiempos hay que apretarse el cinturón y disminuir el endeudamiento. Hecho en falta fomentar la competitividad de la comarca y recuperar la colaboración (público-privada). Se sigue manteniendo la partida para el transporte de familiares de ETA, este dinero vendría bien para ayudar a familias necesitadas o para disminuir el endeudamiento. Y para terminar, decir que el Presupuesto Consolidado ha aumentado en 387.878€, esto es debido a que el INSTITUTO MUNICIPAL DEL DEPORTE, BEASAIN LANTZEN, MUSIKA ESKOLA y EUSKALTEGIA han aumentado sus presupuestos. Tendrán sus razones pero deberían de apretarse el cinturón. Voto en contra.”

Alkate jaunak esan du norbaitek emendarik badu, orain dela momentua aurkezteko.

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Emendakina da, adiskidetze eta bizikidetzea sustatzeko partida bat bideratzea, hain zuzen ere, 10.000 € partida bat bideratzea eskatzen dugu. Ea hirugarrenengo urtea da ekartzen duguna eta bere horretan jarraitzen dugu, iruditzen zaigulako urtez urte eta beharbada orain inoiz baino indar gehiagorekin, bide hori indartzeko apustua egin beharra dagoela. Gure ustez normalizazio eta bakerako bidean lankidetzea eta partehartzeari bidea eman behar zaio eta eztabaida lekuak sortzea oso

garrantzitsua da. La propia Diputación está haciendo una apuesta en este sentido. En un presupuesto de quince millones y medio donde este año tenemos un incremento del 50% o del 60 en partidas de urbanismo, nos parece importante el encaminarnos por estas vías.”

Alkate jaunak (BILDU): “Guk emendakin horren aurka bozkatuko dugu. Ez gai horrekin, agian, ez gaudelako alde, baizik eta aurrekontuen eztabaidan mahai gainean egon den gai bat izan da eta mahai horretan hartutako erabaki baten ondorioz.”

EAJk aurkeztutako emendakina bozkatu da eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 8 (EAJ, H1, PP)

Aurkako botoak: 9 (BILDU, ARALAR, PSE-EE/PSOE)

Abstentzioak: 0

Horren ondorioz, emendakina ez da onartu.

Alfonso Segade jaunak (PSE-EE/PSOE): “Hoy se cumplen trece meses y seis días de la aprobación del presupuesto de 2013, que fue aprobado por BILDU y por el partido socialista. La crítica es legítima, pero después del pleno no dijimos nada, no contestamos nada, pero hubo varias publicaciones y si las hubo fue porque se comentó que seguramente no se ajustaban de manera propia a lo que es el debate político de los presupuestos. El partido socialista es un partido longevo, se creo allá por el 1886 aproximadamente, rocoso, duro y que ha pasado muchas vicisitudes: nos han perseguido, nos han ilegalizado, nos han asesinado, pero es un partido autónomo que toma sus propias decisiones, acertadas o no, pero como todos los demás. El partido socialista de Euskadi no tiene complejos, ni síndrome de “morro” ni para ir de palmero. Toma sus propias decisiones, pero como hacen todos. Quisiera recordar que en este Ayuntamiento, yo llevo de concejal unos cuantos años, lo que se ha hecho en Beasain, para bien o para mal, se ha hecho entre todos. No lo ha hecho sólo un partido. Aquí se ha pactado con HB, con el PSE, con IU, con EB, con EA, y hemos gobernado entre todos, cada uno lo que ha podido. Se hizo un acuerdo y además añadir un dato: los escépticos decían, os han engañado, no van a cumplir...pero ¡sorpresa!. Se cumple hasta la última coma lo acordado y pactado, cosa que en lo que llevo de concejal, hasta ahora no había ocurrido. Con lo cual, parece ser que no era tan malo aquel acuerdo, con el que se han hecho cosas importantes en el pueblo. No sólo una barandilla y un parque, que también.

Entramos en la materia del año en curso: el presupuesto de 2014. Es un presupuesto que no hemos hecho nosotros. Si lo hubiéramos hecho nosotros, seguramente sería de otra manera. Hay cosas que nos gustan, hay cosas que nos gustan menos y hay otras cosas que no nos gustan nada, pero no tenemos

enmiendas, porque nuestra costumbre es pactar, dialogar y acordar. Así lo hemos hecho con el equipo de gobierno, y se han aceptado unas partidas nuestras, que creemos que son importantes. Se ha hecho una ampliación a la subvención del colegio Murumendi, de 50.000 euros, se ha tenido en cuenta una aportación nuestra para realizar en la Portería lo que los vecinos consideren más conveniente de 120.000 euros. En principio era para hacer un ascensor, pero al final se acordó que sean los vecinos quienes decidan en qué invertir en el barrio. Puede ser un ascensor, puede ser un parque, etc. También se propuso arreglar el camino de Arriarán, que es un camino transitado y que por un desprendimiento lleva muchos años cerrado. Para eso se propuso una partida de 70.000 euros, que también ha sido aceptada. Así mismo, se consolida y mantiene una partida que desde hace años lo considera necesaria el partido socialista, y que es para compra de suelo (50.000 euros). Es verdad que ha bajado en los últimos años de 100.000 a 50.000, pero antes tampoco se usaba. Y también alguna cosilla más. Por todas estas razones será una postura, no en contra del presupuesto, pero tampoco a favor, pero como oposición responsable que somos vamos a posibilitar que Beasain vuelva a tener presupuestos y se gestionen y se cumplan como la legislatura pasada. Gracias.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Guk esan, beno publikoa ere egin dugu zein den gure asmoa. Udal gobernari eskerrak eman aukera eman digulako gure proposamenak egiteko. Egia esan, lehen aipatu dudanetik kanpo beste hamabostak onartu egin dira. Las propuestas presentadas tienen un valor aproximado de medio millón de euros. Nosotros pusimos como mínimos para dar pie a que ese aprobaran los presupuestos, tres líneas: la primera, poner en marcha un plan de empleo municipal independiente de los que están activando Diputación y el Gobierno Vasco. Aunque el año pasado se le dio la espalda a dicho plan, creemos que es importante para los más de 800 parados que hay en el municipio. La segunda, una partida para el EPA, al igual que propusimos el año pasado, es decir, para la compra de un local que de cabida a los más de 300 alumnos que recibe EPA. Este año la propuesta ha sido acondicionar ese local y se ha aceptado. La tercera línea, el reactivar una partida para construir los vínculos de territorialidad en Euskadi, los siete herrialdes. Entendemos que esta partida es importante porque se construyen los vínculos que he comentado, tanto para los alumnos de la Sakana que vienen a Goierri a aprender en euskera como a tantos medios de comunicación o entidades culturales que trabajan en euskera tanto en Navarra como en Iparralde.

Además de esas decir que se ha aprobado la partida del 5% para las asociaciones culturales y deportivas del municipio. Creemos que es de una riqueza importante el voluntariado de las distintas asociaciones que ha y en el municipio y que día va y día viene son las que dan vida al municipio y en estos momentos de crisis el que tengan este apoyo económico será importante. También hemos propuesto y se han aceptado ayudas y bonificaciones para mejorar la accesibilidad en las viviendas, compra de suelo y en lo que respecta

a bienestar social, se han propuesto partidas con 40.000 euros para tres programas: uno para adolescentes en riesgo de exclusión por estar fuera del sistema formativo, otro un programa preventivo por el mal uso de los jóvenes con las nuevas tecnologías y un tercero para crear un programa de atención para quienes desarrollan violencia psicológica o física contra los padres y para apoyar y asesorar a quienes sufren este tipo de situaciones en las familias.

Con el tema de residuos también hemos propuesto una partida de 10.000 euros para cambiar las papeleras existentes en el municipio tanto en parques como en colegios, con separadores para reciclaje. En lo que respecta al amianto hay una petición desde marzo del 2011 de la asociación ASBIAME, para hacer un estudio de los edificios municipales que tienen amianto y además de esos de los edificios del municipio que lo pueden tener. Sabemos que se han dado pasos en ese sentido en años anteriores y sería deseable que con esta partida se hiciera y se acabara el inventario para después poner prioridades y actuar. Atendiendo al reciente estudio que se ha hecho desde ASMUBE y a petición del foro de igualdad, hemos planteado la reforma del paso subterráneo al instituto Txindoki y el refuerzo de la iluminación en distintas zonas del municipio.

Decir como ha dicho Alfonso que nosotros, probablemente también hubiéramos hecho otros presupuestos. Echamos en falta que haya partidas más ambiciosas para poder llenar las viviendas vacías, dar impulso a programas como BIZIGUNE o proyectos que puedan dar salida a las más de mil personas que están en las listas y que quisieran vivir en Beasain mediante las viviendas sociales.

Hori dela eta guk aurrekontuarekiko abstenitu egingo gara.

Alkate jaunak (BILDU): “Aurrekontua onartzearekin batera, aurrekontua gauzatzeko udal araudia ere onartzea proposatzen da. Araudi hau iazko berdina da, seigarren puntua erantsi zaiolarik, hau da, “aldi baterako pertsonalaren kontratazioa enplegua sustatzeko programei atxikita doazenean edota diruz lagunduta daudenean, bere osotasunean edo zati batean”.

Guk ere eskerrak eman gainontzeko alderdiei izandako jarrera eta egindako ekarpenagatik.”

Bozketa eginda, ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 7 (BILDU, ARALAR)

Aurkako botoak: 1 (PP)

Abstentzioak: 9 (EAJ, H1, PSE-EE/PSOE)

Horren ondorioz, gehiengo soilarekin ondorengo erabakia hartu da:

Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko, abenduaren 19ko, 21/2003 Foru Arauaren 14.4 artikuluan xedatutakoaren arabera, Alkatetza honek 2014 urterako Aurrekontu Orokorra osatu du. Hori dela eta, Kontuhartzaitzaren txostena eta Hazienda Batzordearen irizpenaren ondoren, Udalbatzaren ondorengo erabaki hartu du:

Lehenik.- 15.524.772,09 euroko 2014 urterako Aurrekontu Orokorraren espedientea onartzea, ondorengoek osatzen dutena:

- Udalaren aurrekontu propioa: 14.860.347,00 €
- Beasain Lantzen, S.A.ren aurrekontua: 117.225,00 €
- Fundazioa: Udal Kirolaren Erakundeko aurrekontua: 651.4346,86 €
- Beasaingo Loinatz Musika Eskolako aurrekontua: 618.314,24 €
- Beasaingo Udal Euskaltegiko aurrekontua: 401.016,00 €
- Aurrekontua Gauzatzeko Udal Araua

Bigarren.- 15 egun Jendaurrean jartzea eta epe horretan erreklamaziorik aurkezten ez bada behin-betirako onartutzat emango da. Bestela, Udalbatzak hilabeteko epea izango du dagokiona ebazteko.

5.- PLANTILA ETA LANPOSTUEN ZERRENDA. Beasaingo Udalaren eta Organismo Autonomoen plantila eta lanpostuen zerrenda onartzea.

Alkate jaunak (BILDU): 2013.urtearen abenduko plenora ekarri zen plantila eta lanpostuen zerrenda bera da.

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Bozketa eginda, aho batez ondorengo erabakia hartu da:

Lehenik. 2014. urterako Beasaingo Udalaren eta Organismo Autonomoen plantila eta lanpostuen zerrenda onartzea.

Bigarrena.- Jendaurrean jartzea, Probintziako Aldizkari Ofizialean argitaratuz.

Hirugarrena.- Plantila eta lanpostuaren kopia Estatuko eta Komunitate Erkidegoko Administrazioari bidaltzea.”

6.- INSTALAKUNTZA ERAIKUNTZA ETA OBREN GAINEKO ZERGAN, Txindoki Institutuak eskatutako HOBARIA.

Alkate jaunak, Hazienda Batzordeko proposamenaren berri eman du:

“GAIA: IES Txindoki-Alkartasuna BHI zentroan (Txindoki eraikina) eraikin zaharra handitzeko lanak eta pista estalia eraikitzeke egin beharreko obrek sortzen duten Eraikuntzen gaineko Zergari buruzko hobari eskaria. (Expte.: 2013LICO0001).

Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga erregulatzen duen Udal Ordenantzak ondorengo hobaria jasotzen du:

%95era bitarteko hobaria, eraikuntzak, instalazioak eta obrak interes berezikoak edo udal onurakoak izendatuta daudenean, etxebizitza babestuak barne, zirkunstantzia sozial, kultural edo historiko-artistikoak izateagatik edo enplegua sustatzeko baliagarriak gertatzeagatik. Izendapena eta hobariaren ehunekoa Udal Batzarrak onartu beharko du, eta subjektu pasiboak eskatuta erabakiko da, batzarkideen gehiengo soilaren aldeko botoekin.

Hazienda Batzordearen iritziz, goian aipatutako interes bereziko eta udal onurako zirkunstantzia sozialak betetzen dira eta beraz, Udalbatzari ondorengo akordioa PROPOSATZEN dio:

IES Txindoki-Alkartasuna BHI zentroan (Txindoki eraikina) eraikin zaharra handitzeko lanak eta pista estalia eraikitzeke egin beharreko obrek sortzen duten Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zergan %95eko hobaria onartzea.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, bozketa eginda aho batez onartu da proposamena.

7.- BAREMOA. Udal kiroldegiaren zerbitzuak erabiltzeagatik ordaindu beharreko tarifetan eta udal tasetan dirulaguntzak ematea.

Alkatea jaunak (BILDU) gizarte-ongizateko ondorengo proposamenaren berri eman du:

“Gizarte-Ongizate batzordeak 2014ko urtarrilaren 20an egindako bileran, Udal kiroldegiaren zerbitzuen erabilpenagatik tarifak eta udal tasen arloan laguntzak emateko ordenantza dela eta, ondorengo proposamena aurkeztea erabaki du:

.- 2013. urtean ur, zabor eta estolderi kontzeptuengatik ordaindutako ordainagirietako kopuruak berreskuratzeko eta 2014. urtean Udal kiroldegiaren zerbitzuak erabiltzeko laguntzak emateko kontutan hartuko diren diru-sarreraren baremoa ondorengo izatea:

Hileko 645,30euro arte, ordainagiriko zenbateko gutzia lortzeko.

Hileko 645,31eurotik 967,95 euro arte, ordainagiriko zenbatekoaren %75 lortzeko.

Hileko 967,96 eurotik 1.290,60 euro arte, ordainagiriko zenbatekoaren %50 lortzeko.

Laguntza eskatutako tasei eta tarifei dagozkien ekitaldi ekonomikoan zehar izandako diru-sarrerak zenbatuko dira.

Aipatutako proposamena Udalbatzak onartzea eskatzen da.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, bozketa eginda aho batez onartu da proposamena.

8.- DIRULAGUNTZAK EMATEKO OINARRIAK:

- a- Garatze bidean dauden herrialdeekin lankidetzak proiektuak.
- b- Beasaingo gazte laguntzaileentzat bekak.
- c- Ekintza gizatiarrentzako larrialdietarako laguntzak.
- d- Garatze bidean dauden edo zoritxarren bat jasan duten herrialdeetatik datozen haurren denboraldirako harrera programak.

Alkatea jaunak (BILDU), aipatutako oinarriak onartzeko proposamenen berri eman du.

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Bozketa eginda, aho batez onartu da.

9.- KONTRATUA LUZATZEA. Loinatz Eguneko Zentroa kudeatzeko kontratua luzatzea.

Ezagutzera eman da 2014-01-20an Gizarte-ongizate batzordeak egindako proposamena, hau da:

“Loinatz Eguneko Zentroa kudeatzeko Goxara S.L. enpresarekin sinatuta dugun kontratua 2014. urterako eta 2013-01-01 atzeraeragin datarekin luzatzea; prezioen berrikuntza Foru Aldundiak Udalarari egiten dion igoeraren berdina izanik, Udalbatza Osoak 2011ko azaraoaren 3an hartutako erabakiaren arabera.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, bozketa egin da eta aho batez onartu da proposamena.

10.- EUSKALTEGIKO ESTATUTUAK. Estatutuen aldaketari hasierako onespena ematea.

Ezagutzera eman da Euskaltegiiko Gobernu Batzarrak egindako proposamena Plenoak onartu dezan:

“- I. Kapituluko **6. artikuluan** honako hau zioen lekuan: Euskaltegi Publiko honek, Loinazko San Martin Plazan Udalak duen Kultur Etxean, 1. Oinean, izango du bere egoitza.

Honako hau esango du hemendik aurrera: Euskaltegi Publiko honek, Zazpiburrieta kalea, z/g eraikinean, izango du bere egoitza.

- II. Kapituluko **8. artikuluan** honako hau zioen lekuan: Fundazioaren Gobernu-Batzordea, honako partaide hauek osatuko dute:

Lehendakariak. Lehendakaria, Alkatea edo berak izendatutako zinegotzia izango da. Lehendakariordeak. Lehendakariordea, Euskara-Batzordeburu den zinegotzia izango da.

Partaideek. Partaideak, honako hauek izango dira:

Udalean ordezkaritza duten Alderdi Politikoetako zinegotzietatik edo beraien ordezkarietatik bana, Lehendakari eta Lehendakariordearen alderdietakoak ezik.

Irakasleen Ordezkari bat.

Ikasleen ordezkari bat.

Udaleko Euskara-Arduraduna.

HABEk izendatutako Ordezkari bat.

Idazkariak. Idazkaria, Euskaltegiiko Zuzendaria izango da.

Udalbatza Osoak berretsiko du Gobernu-Batzorderako hautatutako partaideen izendapena.

Honako hau esango du hemendik aurrera: Fundazioaren Gobernu-Batzordea, honako partaide hauek osatuko dute:

Botoa izango duten partaideak:

- Lehendakariak. Lehendakaria, Alkatea edo berak izendatutako zinegotzia izango da.
- Lehendakariordeak. Lehendakariordea, Euskara-Batzordeburu den zinegotzia izango da.
- Udalean ordezkaritza duten eta Osoko Bilkurak izendatutako Alderdi Politikoetako zinegotzietatik bana, Lehendakari eta Lehendakariordearen alderdietakoak izan ezik.

Ahotsa bai, baina botorik izango ez duten partaideak:

- Irakasleen Ordezkari bat.

- Ikasleen ordezkari bat.

- Udaleko Euskara-Arduraduna.

- HABEk izendatutako Ordezkari bat.

- Idazkariak. Idazkaria, Euskaltegiiko Zuzendaria izango da.

Udalbatza Osoak berretsiko du Gobernu-Batzorderako hautatutako partaideen izendapena.

II. Kapituluko 10. Artikuluan honako hau zioen lekuan:

Kasu guztietan ere, Gobernu-Batzordeko partaide-izaera galdu egingo da, hautatua izan zeneko ordezkari-egoera galtzen denean. Irakasleen eta Ikasleen ordezkariak, urtero aukeratuko dira.

Honako hau esango du hemendik aurrera:

Kasu guztietan ere, Gobernu-Batzordeko partaide-izaera galdu egingo da, hautatua izan zeneko ordezkari-egoera galtzen denean. Irakasleen eta Ikasleen ordezkariak, ikasturtero aukeratuko dira. Ikasleen kasuan, urteren batean, ezein ikaslek ordezkari-tza hartu nahiko ez balu, ez da ikasleen ordezkaria quorumerako kontuan hartuko.

- Kapituluko 1. ataleko 12. artikuluan honako hau zioen lekuan: Euskaltegiko bulegoko lanak euskaraz egiteko moduko Idazkari Administratiboa kontratatu.

Honako hau esango du hemendik aurrera: Euskaltegiko bulegoko lanak egiteko, Idazkari Administratiboa kontratatu.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek aho batez ondorengo erabakia hartu dute:

Lehenik. Aipatutako aldaketei hasierako onespina ematea.

Bigarren. Informazio publikoan jartzea da 30 eguneko epean, murtziloak eta iradokizunak aurkezteko. Epe horretan ez bada alegaziorik aurkezten, behin-betikotzat onartua geldituko dira aipatutako aldaketak.

11.- IGARTZAKO BATZORDE BEREZIA

Alkate jaunak (BILDU) proposamenaren berri eman du:

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek iritzia hauek azaldu dira:

Josi Insausti jaunak (H1): “Lehenik kexa azaldu nahi dut prozedura aldetik. Garbiñek batzordeak planteatu zigun beraien asmoa zein zen, hau da batzorde hau bertan behera uztea, baina pentsatzen genuen irizpideak markatuko zirela eta alderdi guztiak batzorde horretan gure iritzia esateko aukera egongo zela. Proposamena plenora ekarri da eta horren aurrean zer esana bai. Es verdad que uno de los motivos por los que surgió esta comisión fue el de la rehabilitación de todo el conjunto de Igartza, pero en el devenir del tiempo esta comisión ha ido teniendo bastante contenido. De un lado está la rehabilitación, que considero que todavía ahí están pendientes, como el sistema audiovisual que se pretende colocar para su promoción y por otro lado una cuestión que a mi me parece importante y que el otro día se planteó en la comisión y es el elaborar unos nuevos pliegos para una nueva adjudicación con otro sistema de gestión del conjunto monumental, en el que por un lado se incorporan más funciones y además hay un incremento de partida presupuestaria. Yo considero que una vez que acabara todo el proceso, es

decir, por un lado, edificios, imágenes y por otro, la nueva gestión. Cuando conozcamos los pliegos que se están elaborando, y podamos hacer las aportaciones y en definitiva podamos cerrar todo un ciclo, valorar si corresponde eliminar la comisión de Igartza.

Por eso yo lo que propongo es que este punto, como ya ha ocurrido en otros plenos, lo dejemos encima de la mesa, lo tratemos en la propia comisión y a partir de ahí decidamos qué hacer.”

Garbiñe Zurutuza andreak (ARALAR): “Igartzako batzordeburu bezala Josiri erantzun egingo diot. Labur-labur eta jendeak jakin dezan, 2002. urtetik 2011. urtera Igartza zaharberitzen 7 milioi euro gastatu ziren eta guzti hori egin ahal izateko batzorde bat sortu zen eta horretarako tekniko bat egon zen lanean buru belarri. Iaz tekniko hori joan egin zen eta Igartza zahar beritzen amaitu egin zen. Guri iruditzen zaigu Igartzako zahar beritze lanak amaitu direnez, 2013. urtean pendiente geratzen ziren gauza gehienak egin ditugula. Alde batetik Igartzako Web gunea egin dugu, elikatu eta zerbitzuaren kudeaketa eta jarraipena egin da, monumentu multzoaren aretoak alokatu eta erabili ahal izateko maiatzaren 30eko plenoan araudi bat onartu zen, kultur programazio propio bat sortu dugu 2013. urtean: 51 kultur ekitaldi, 6 erakusketa, 3 tailer, 56 bestelako ekitaldiak, bilerak, prentsa aurrekoak. Gauza asko. Burdinola eta presarako musealizazio lanak egin dira. Guztira 40.000 euro inguru gastatu dira. Eraikin barruko seinalitika, informazio puntuak, tarjetak eta aurkezpen bideoak ere egin dira, hauek guztiak batzordean aurkeztuta, ikastetxetako bisitak jatzeko kalitatez eskaintzeko unitate didaktikoak prestatzen hasi gara, herriko ikastetxeekin elkarlanean eta dirulaguntza ezberdinak eskatu dira, bai Eusko Jaurlaritzari eta baita ere Foru Aldundiari. Eusko Jaurlaritzak 42.000 euro eman dizkigu eta Foru Aldundiak 11.000. Guztira 53.000 euro. Kultur maila ere martxan jarri dugu. Beraz honekin guztiarekin guri iruditzen zaigu Igartzako Batzordearen zikloa amaitu dela. Datorren astean, bertan, aurkeztuko ditugu Igartzako monumentu multzoa kudeatu eta mantenu ahal izateko plegu berriak, beti egiten dugun bezala EH-BILDUko udal gobernu honek, batzordean aurkeztu ondoren epe bat emango da gainerako beste talde politikoei beraien ekarpenak egin ahal izateko eta Josiri bai erantzungo nahi nioke, zenbat gauza aktak irakurri ezkerro garbi ikusten direla, alegia, abenduaren 20an edo 19an egin genuen azkeneko bilera, baina azken aurreko batzordean bertan jadanik gure intentzioa zein zen adierazi nuen eta EAJko Maluk uste dut erantzun zuela ba zela garaia, 20 mila aldiz entzun zuelako bertan behera geratu behar zela. Hika miketan ez dut sartu nahi, baina bai esan gure helburua efizientzia bilatzea dela. Momentu hauetan Igartzako teknikoa joan zenetik Kultura eta Euskeratik bideratzen da eta 2013. urtean EMUNekin parte-hartze prozesu bat egin genuen eta herritarrei galdetu genien zertarako nahi zuten Igartza erabili eta herritarren erantzuna izan zen Igartza Kultura sustatu eta zabaltzeko herramienta bat zela eta horrez gain Igartzako multzo monumentua osatzen duten ondarea transmititzeko bide ezberdinek egin behar zirela, Beasaingo merkataritza eta turismoa ere sustatzeko erabilili behar zela, inguruko enpresa munduekin

hainbat jarduera egin behar zirela eta hezkuntzarekin baita ere landu behar zela.”

Josi Insausti jaunak (H1): “Nik ere hika mikan ez dut sartu nahi, baina bai esan zergatik egingo den proposamena eta da funtzionalitatea. Honekin ondorengo esan nahi dut: Kultura batzorde kide batzuk ezberdinak dira Igartzako batzordeekiko. Bestalde batzorde horretara herritar batzuk joaten dira eta pleguetaz hitz egiten hasten garenean, batzuei arrotza irudituko zaie. Nik berriro diot: hobe dugu ziklo guztia amaitu, zeren eta esandakoak denok ezagutzen ditugu, baina ahaztu egin zaizu esatea Udalak bere garaian kudeaketa bere gain hartu zuenean zein emaitza izan dituen eta orain kudeaketa sisteman txertatzen dituzuen aldaketa horiek jakin beharko dugu zergatik planteatzen diren. Nik ez dut esaten aurrerago batzorde hori kendu behar ez denik, baizik eta kendu baino lehen amaitu ditzagun egin behar guztiak.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Nik aipatu nahi dut alderdi bezala posible dela Kultura eta Euskera batzordetik Igartzaren kudeaketa eramatea, baina kezkatzen gaituen gauza da, zein punturaino egonkortu den Igartza ustiatze horren bizitza. Orain ikusten da errotan, burdinolan gauzak falta direla. Kudeaketarako pleguak egiteko daude eta horiek esango digute bide ona zein den. Hasieratik turismo aldetik indar bat eman nahi izan zaio eta Kultura eta euskarako batzordean justu turismoko ikuspuntu hori ez dago. Nik ondo ikusten dut Igartza batzordea kentzea, baina iruditzen zait hobe litzatekela pixka bat itxarotea eta egonkortzea eta denon artean esatea bidea zein den: jendea etortzen da, ematen ditu fruituak, baina ez dut uste oraindik hor garenik eta denon nahia da, gurea eta herriarena, horrek funtzionatzea. Oraindik pleguak lantzeko daude eta niretzat ere egokiagoa da, oraindik ez desagertzea.”

Malu Vallés andreak (EAJ): “Por alusiones, se ha dicho que yo dije algo en una comisión y los suscribo, el problema es que tres años después no ha hecho nada. Estamos en una situación en la que se nos planteaba una situación novedosa, radicalmente distinta y seguimos reunión tras reunión en la misma situación. Únicamente se dice, Igartza cruce de caminos, lo vamos a gestionar pero no ha pasado nada. Así que bienvenido sea. La comisión empezó en el mismo punto en el que empezó, porque no ha hecho nada.”

Garbiñe Zurutuza andreak (ARALAR): “Que no ha hecho nada te parecerá a ti. A mi me parece que hemos hecho mucho y una de las cosas más importantes ha sido la de no renovar el contrato que teníamos en vigor con Dolarea, S.L. y eso nos va a facilitar de aquí en adelante el poder hacer lo que el equipo de gobierno EH-BILDU, quiera hacer con aquello. El 15-03-2011, previo a las elecciones se sacó un pliego de condiciones y estábamos atados de manos. Si tu no ves que estamos haciendo cosas nuevas, no voy a entrar. Yo creo que ya he nombrado las cosas diferentes que se han hecho y todas las que vamos a hacer.

Aitor-ek esan duenarekin. Nik uste dut bi batzorde ezberdin egon direla non aukera izan da zuen iritzia emateko. Kultura batzordea egin eta gero kurioa iruditzen zait plenoko momentu hau iritsi beharra zuen planteamendua entzuteko, baina egia da eta arrazoa ematen dizut, ba agian itxaron egin beharko genukeela pleguak Igartzako batzordetik pasatu arte eta ondoren Igartzako batzordea bertan behera utzi.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Nik ez dakit, ni ez nago batzorde horretan, baina nik esaten dut pentsatzen dudana. Aurreko astean, uste dut, planteatu zela Igartzako batzorde berezia bertan behera uztea, baina neri horrelako erabakiak iruditzen zait patxada gehiagorekin hartu behar direla. Horrekin ez dut esaten zuek ez duzuela nahiko patxada hartu. Niretzat gai hau berria da. Ez dut esaten alde edo kontra, arrazoi batzuk daudelako. Igartzan gauza asko egin dira, baina arazoa da zer falta den egiteko eta hori denon artean egin behar dugu, ikuspegi zuzen edo okerrarekin.”

Alkatea jaunak (BILDU): “Puntu hori bertan behera utziko dugu, baina hala ere komentatu Igartzako Batzordeak ez duela aurrekonturik.

Horren ondorioz, Igartzako batzorde berezia, bertan behera uzteko proposamena mahai gainean geratu da, batzordean bertan tratatzeko.

12.- AUTOKARABANEI BURUZKO ORDENANTZAREN ALDAKETA.

Hasierako onepena.

Alkatea jaunak turismo eta merkataritzako batzordeak egindako proposamenaren berri eman du:

“2013ko azaroaren 15ean autokarabanak eta bizitoki-ibilgailuentzako zerbitzugunearen ordenantza argitaratu zen eta azaroaren 16an indarrean sartu zen. Hala ere, harrezkero komenigarria ikusten da salbuespen gisa, Udalak gune hori jarduera batzuetarako erabil dezan, arau batzuk aldatzea. Horren ondorioz, turismo eta merkataritza batzordeak Udalbatzarrari ondorengo akordio-proposamena egiten dio:

Lehenengoa:

Salbuespen gisa, Udalak baimena eman ahal izango du autokarabanak eta bizitoki-ibilgailuak gainerako ibilgailuei erreserbatutako aparkalekuetan aparkatu ahal izateko, eta behar izanez gero, 2.8. artikuluan agertzen den aparkatzeko denbora luzatu ahal izateko. Kasu horretan, gainerako ibilgailuek beraiantzat erreserbatutako aparkalekuetan aparkatzeko duten debekuaren berri komenigarria ikusten den bidea (kartelak, web orria, udal poliziaren argibideak...) erabiliz emango da.

Bigarrena:

2.artikuluari 10. puntu modura hurrengo gehitzea: interes publikoak horrela eskatzen duenean, eta modu justifikatuan edo denbora mugatuan Udalak Igartzako aparkaleku osoa erabili ahal izango du herritarraren onurarako denean.

Hirugarrena: 5.a artikuluari hurrengoa gehitzea: “baimendutako kasuetan izan ezik”.

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, ondorengo erabakia hartu da:

Lehenik. Autokarabanei buruzko ordenantzaren aldaketari hasierako onespina ematea.

Bigarren. Informazio publikoan jartzea GAOean iragarkia argitaratuz, 30 lanegunetan beharrezkoak ikusten diren erreklamazioak aurkeztu ahal izan daitezen.

13.- ERAKUNDE ADIERAZPENA, musika eskolei buruz.

Alkatea jaunak, Garbiñe Zurutuza (ARALAR), Beasaingo udal musika eskolaren lehendakariari hitza eman dio eta honek ondorengo azaldu du: “musika eskolak hiru hanka ditu finantzatu ahal izateko: %33an Eusko Jaurlaritzak finantzatzen du dirulaguntzen bitartez, beste %33 Udalak eta gelditzen den beste %33a gurasoei kobratzen zaizkien kuotan bidez. 2006ko urriaren 11n Eusko Legebiltzarreko Kultura eta Hezkuntza batzordeak aho batez onartu zuen %33ko portzentaia hau, baina errealitatean portzentaia hau ez da betetzen. Ekartzen da Pleno honetara adierazpen instituzional bat non Eusko Jaurlaritzako Hizkuntza eta Politika Sailari eskatzen zaio hori betearazteko, hau betetzen ez badute kuotak ezin ditugu igo, hau da, gurasoei ezin diegu diru gehiago eskatu eta Udalak jarri beharko luke poltsikotik. Iazko urtean, adibidez, honek guztiak suposatu zuen 30.000 € gehiago jartzea. Udal ezberdinetara eramaten ari den adierazpena da.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko iritzi hauek azaldu dituzte:

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Estando de acuerdo en que la referencia tiene que ser ese 33%, uno de los problemas es que no sabemos cuál es el 100% de referencia, porque las realidades son muy diferentes. Yo creo además que el germen del problema está ahí. El 33% sí, pero de qué. La casuística es muy diferente y nosotros pediríamos que se hiciera el diagnóstico y se evaluaran las distintas realidades, porque es diferente según el nº de alumando, las ayudas que se reciben, las horas lectivas financiadas por niveles, la actualización de la tabla salarial de Udaltz, la valoración de los puestos de trabajo son distintos según la musika eskola..., entonces en la declaración institucional pedimos que se incluya el que se haga un diagnóstico de la realidad que puede tener Beasain para decir cuál es el 100%, estando de acuerdo que tiene que ser el 33% pero fijando antes el 100%.”

Garbiñe Zurutuza andreak (ARALAR): "Ados".

Gaia behar adina eztabaidatu ondoren, bozketa egin da eta aho batez onartu da ondorengo adierazpena:

"ERAKUNDE ADIERAZPENA, EUSKO JAURLARITZAKO HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA ETA KULTURA SAILARI, EUSKO LEGEBILTZARRAK AHO BATEZ 2013KO OTSAILAREN 28AN ONARTUTAKO TRANSAKZIO-ZUZENKETA BETETZEA ESKATUZ.

Musika eskolak, heziketa sistematiko eta egonkor baten bidez, bai ume, gazte zein nagusien heziketarako, funtsezko osagarria edo hobekuntza eskaintzen dituzten hezkuntza-zentroak dira. Hauen helbururik nagusia zaleen heziketa eta instrumentu eta ahots-taldeen sustapena da, nahi duten pertsona guztiak musika-praktikan has daitezen eta, sentikortasun eta adiera estetikoaren garapena arte-hezkuntzaren atala bezala.

Guztion hezkuntzan ezinbesteko lana betetzen dute, haien plan pedagogikoaren barruan adin, gaitasun eta musika-estilo guztietara egokitutako heziketa-eskaintzak egiten dituzte, eta, gure herriaren historia eta musika-ondarearen ezagutza eta zabalkuntzarako gune ere bihurtu dira. Eskolek gizartearekin duten konpromisoa aitortu behar dugu, baita gure udalerriek, horiek mantentzeko egiten duten lana ere, Musika Eskolen garapenean laguntzen baitute, etorkizunari begira hezkuntza eta kultura arloko proposamen bezala balioa emanez.

Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailak jasotzen zuen bezala, Musika Eskolak Euskadiko arte-hezkuntzaren erreferentziarik garrantzitsuena izan dira eta dira, beren ohiko ezarpenagatik, ekintza honek gizartearen sortarazi duen erakargarritasunagatik eta, bereziki, toki-administrazioek (udalek) izan duten parte-hartzeagatik. Daukaten garrantzi sozialarekin (35.000 ikasle baino gehiago) eta udalen ahaleginekin bat etortzeko, Hezkuntza Sailak bere plangintza eta finantzaketan arreta eta baliabide bereziak eskaini dizkie.

Ilido honetan, 2006ko urriaren 11n, Eusko Legebiltzarreko Hezkuntza eta Kultura-batzordeak, aho batez legezkoa ez den proposamen bat onartu zuen. Bertan hurrengo proposatzen zen:

"Bat. Eusko Legebiltzarrak Hezkuntza Unibertsitate eta Ikerketa Sailari Euskal Autonomia Erkidegoan musika eskolei buruzko ikerketa orokorra martxan jartzeko, koordinatzeko eta, kasua bada, idazteko eskatzen dio.

Bi. Eusko Legebiltzarrak Hezkuntza Unibertsitate eta Ikerketa Sailari, Europan eredu egokia bezala ezarrita dagoen %33ko finantzaketa bost urteko epean lortzeko asmotan, musika eskolen diru-laguntzetarako (hauen finantzaketan toki-administrazioak parte hartzen dute) aurrekontu-zuzkidura, mailaz-maila, urte anitzeko plan batean handiagotzea eskatzen dio.

Hiru. Nolanahi ere, Sail honek oraingo aurrekontuetan onartuta eta ekitaldiaren amaieran burutu barik egon litekeen gastuaren atala musika eskolei zuzentzen den kontu-saila handiagotzeko beharrezkoak diren neurriak hartuko ditu.”

Halaber, 2013ko otsailaren 28an, Legebiltzarrak aho batez hurrengo legezkoa ez den proposamena onartu zuen:

“Eusko Legebiltzarrak Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailari eskatzen dio musika eskolentzat zehaztu gabeko epean %33ko finantzaketa egonkorra lortzeko ekintza-plana ezartzea, mailaz-maila erabilgarri diren baliabideen esparruan aurreratzeko, eta, Euskal Herriko Musika Eskolen Elkartearekin, bere jardueraren hobekuntza eta eguneratzean lan egitea, musika-hezkuntzako arloaren sendotzea lortzeko asmotan.”

Azken urte hauetan, Sailaren aldetik musika eskolen finantzaketak ia 2.500.000 €-ko jaitsiera garrantzitsua jasan du. Kasu gehienetan, toki-administrazioek bereganatu dute jaitsiera hau. Gaur egun, Eusko Jaurlaritzak emandako finantzaketa %14koa da soilik, hasieratik guztiok defendatutako europar eredutik oso urrun.

Horregatik guztietatik, Udalbatza Osoak hurrengo erakunde-adierazpena onartu du:

ERAKUNDE-ADIERAZPENA

Beasaingo Udalak Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailari, musika eskolentzat %33ko finantzaketa egonkorra lortzeko asmotan, Eusko Legebiltzarrak aho batez 2013ko otsailaren 28an onartutako transakzio-zuzenketa betetzea eta ekintza-plana ezartzea eskatzen dio, baina Beasainen kasuan Beasaingo Musika Eskolak duen errealidadearen diagnostikoa egin beharko litzateke (ikasle zenbakia, maila ezberdinekiko ikastorduak, Udalhitz-eko soldata-maila, lanpostuen balorazioa, etab.) jakin ahal izateko %33ko finantziarioa zein oinarriari buruz aplikatu behar den.”

14.- MOZIOAK:

- BILDU eta ARALARek eta PSE-EE/PSOEk aurkeztutako mozioa abortatze legegari buruz.

Alkatea jaunak (BILDU): “Hemen esan mozio bat onartzeko asmoa genuela EH-BILDU, EAJ eta PSE-EE/PSOEk baina azkenean ez dugu lortu mozioa bat adostea. Por ello doy la palabra al grupo con menor representación de entre los que proponen una moción para su aprobación.

Alfonso Segade jaunak hitza hartu du eta ondorengo mozioa irakurri du:

“MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA DEL AYUNTAMIENTO DE BEASAIN CON MOTIVO DEL ANTEPROYECTO DE LEY ORGÁNICA POR EL QUE EL GOBIERNO DE ESPAÑA PRETENDE REVISAR LA LEGISLACIÓN VIGENTE EN ESPAÑA SOBRE SALUD SEXUAL Y REPRODUCTIVA E INTERRUPCIÓN VOLUNTARIA DEL EMBARAZO

De acuerdo y al amparo de lo previsto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Beasain, desea someter a la consideración del Pleno Municipal la siguiente MOCIÓN:

La Ley Orgánica 2/2010, de 3 de marzo, de salud sexual y reproductiva y de la interrupción voluntaria del embarazo, recoge la garantía de los derechos fundamentales en el ámbito de la salud sexual y reproductiva, regula las condiciones de la interrupción voluntaria del embarazo y establece las correspondientes obligaciones de los poderes públicos.

En su texto, se declara el derecho de todas las personas a adoptar libremente decisiones que afectan a su vida sexual y reproductiva, sin más límites que los derivados del respeto a los derechos de las demás personas y al orden público garantizado por la Constitución y las Leyes, y se reconoce el derecho a la maternidad libremente decidida lo que implica no sólo reconocer a las mujeres la capacidad de decisión sobre su embarazo, sino también que esa decisión, consciente y responsable, sea respetada.

La Ley, que vino a sustituir a una regulación que veinticinco años atrás había supuesto un avance en la protección de las mujeres, fue elaborada, debatida y aprobada desde el consenso con la gran mayoría de los grupos políticos con representación parlamentaria, tras el trabajo en sede parlamentaria de una Subcomisión en la Comisión de Igualdad en la que se contó con la participación de una treintena de expertos y considerando las recomendaciones de expertos juristas y profesionales de la bioética y la sanidad. Además, reforzó la seguridad jurídica en la regulación de la interrupción voluntaria del embarazo e incorporó la jurisprudencia del Tribunal Constitucional y del Tribunal Europeo de Derechos Humanos así como distintos pronunciamientos, en forma de conclusiones y recomendaciones, del Consejo de Estado y organismos internacionales de Naciones Unidas, de la Organización Mundial de la Salud, del Consejo de Europa y de la Unión Europea.

El Gobierno ha anunciado una revisión de esta legislación que representaría un extraordinario retroceso normativo, social e ideológico y volvería a situar a las mujeres españolas en la clandestinidad, suprimiendo su derecho a decidir responsable, consciente y libremente sobre su sexualidad y maternidad, y afectando a su seguridad jurídica y a la de los profesionales de nuestro sistema de salud, así como a la garantía en el acceso a las correspondientes prestaciones sanitarias.

En este sentido, el 20 de diciembre de 2013 se presentó en el Consejo de Ministros un Anteproyecto de Ley Orgánica cuyo contenido ha confirmado, y tristemente superado, las peores conjeturas acerca de sus desastrosos efectos sobre la libertad y los derechos de las mujeres.

Con el Anteproyecto aprobado por el Gobierno se suprime el derecho de las mujeres a interrumpir su embarazo en las primeras catorce semanas, considerándose como delito despenalizado sólo en los supuestos de violación y "grave peligro para la vida o la salud" de la mujer, privando a ésta de su derecho a decidir sobre su maternidad. Se suprime también, por tanto, el supuesto de malformaciones o anomalías fetales incompatibles con la vida, que había justificado la interrupción del embarazo desde los años ochenta del siglo pasado.

Esta norma no sólo supondrá un grave retroceso de más de treinta años para la legislación española en este ámbito, y el incumplimiento de compromisos internacionales en materia de derechos sexuales y reproductivos y de libertad de las mujeres a decidir sobre su maternidad, sino que situaría a España como un excepción en toda Europa, donde en los últimos años ningún país había legislado hacia atrás en

esta materia, mientras que las mujeres españolas sufrirán ese retroceso después de haber contado con una de las legislaciones más avanzadas, más seguras, con mayores efectos en la prevención de embarazos no deseados y que había conseguido reducir el número de abortos en el último año.

Esta normativa ha provocado un enorme rechazo social de la ciudadanía española y europea, de las organizaciones sociales, profesionales y feministas, y además ha motivado la aparición de declaraciones de miembros de su propio partido, incluidas las de algunas mujeres que ocupan cargos públicos, discrepando de su contenido, y la crítica de dirigentes y medios de comunicación en el extranjero, donde sólo ha cosechado la felicitación de formaciones políticas de extrema derecha de otros países.

Por estas razones, el **Ayuntamiento de Beasain**, aprueba la siguiente moción:

"El Ayuntamiento de Beasain insta al Gobierno de España a retirar inmediatamente y no continuar la tramitación del Anteproyecto de Ley Orgánica por el que pretende revisar la legislación vigente en España sobre salud sexual y reproductiva e interrupción voluntaria del embarazo."

Aprobada esta moción se comunicará al Congreso de los Diputados."

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek iritzi hauek azaldu dituzte:

Julio Herreros jaunak (PP): "Hay que considerar que este tema se debe tratar como un tema jurídico; tratarlo desde las creencias particulares hace que el consenso sea imposible, ya que las creencias en este caso son incompatibles; desde el "nosotras parimos, nosotras decidimos" hasta el "la vida es sagrada", -situémonos cada uno donde nos situemos-, se produce una imposibilidad de coincidencia. Ordenar la convivencia es un tema fundamentalmente jurídico y es por tanto así como se debe de considerar el tema.

En España, desde 1978, ha habido tres leyes del aborto; generalmente se mencionan sólo dos, la de 1985 y la de 2010. Pero con anterioridad hubo otra, la de 1982, que no se menciona porque no llegó a estar vigente ya que 50 diputados (entre ellos el padre de Alberto Ruiz Gallardón) interpusieron recurso ante el Tribunal Constitucional. En aquel momento, la imposición de un recurso ante el TC suponía el suspender la entrada en vigor de la ley recurrida y por eso la de 1982 nunca llegó aplicarse y no se menciona. Sin embargo es importante porque el recurso se ganó ante el TC y Felipe González tuvo que anularla y redactar una nueva, la de 1985 que no recurrió nadie y que sí entró en vigor.

Os decía que aquel fallo del Constitucional fue muy importante porque clarificó qué quería decir la Constitución cuando consagra el derecho a la vida y la obligación de los poderes públicos de protegerla. Falló que el nasciturus (el ser que va a nacer, el feto) tiene derecho a la vida y que constitucionalmente los poderes públicos deben de proteger ese derecho. El Tribunal consideró que la ley redactada y aprobada por el Congreso en 1982 no obligaba

suficientemente a los poderes públicos a esa protección y por tanto se anuló y se hubo de redactar la de 1985 que no fue recurrida; ese “no-recurso” supuso un consenso tácito aunque o se expresara en votaciones a favor de la ley.

Si uno está en contra del aborto puede preguntarse cómo no fue recurrida una ley que lo permitía, que lo despenalizaba, en determinados supuestos. La razón, y esto es fundamental, es que la convivencia se basa en la jerarquización de derechos. Son múltiples las ocasiones en que dos derechos, igualmente válidos y legítimos, son incompatibles entre sí; y el orden jurídico debe de determinar cuál prima sobre el otro. Esto se entiende con un ejemplo claro: dos personas tienen igual derecho a la vida, pero una agrede a la otra con intención de matar y esta última, la agredida, mata al agresor al defenderse. El derecho del agredido a su propia vida es superior al innegable derecho del agresor a la suya, y no se castiga el que el agredido mate al agresor, sino que se considera legítima defensa.

En el caso del aborto concurre también esa colisión de derechos y hay que fallar jurídicamente cuál prima. En el actual anteproyecto de ley se recoge que el derecho a la vida de la madre es superior al derecho a la vida del feto, y se permite el aborto cuando la vida de la madre está amenazada por el embarazo. Igualmente se recoge que el derecho a la restitución de su integridad de una mujer violada es superior al derecho a la vida del feto, y se permite el aborto en los casos de violación.

El gran vacío es el dirimir la colisión de derechos ante graves malformaciones fetales. Ruiz Gallardón esgrime, y es cierto, que el Comité contra la discriminación de las personas discapacitadas de las Naciones Unidas ha pedido al Reino de España (y a todos los países con leyes sobre el aborto en este sentido) que elimine la discapacidad y/o la malformación como una razón para permitir el aborto; ese comité ha fallado que es el caso más grave de discriminación de las personas discapacitadas que se da en las sociedades modernas.

Sin embargo, el ámbito jurídico debe de buscar el mayor consenso social en la jerarquización de derechos y una amplia mayoría social entiende que el derecho de los padres a unas mínimas condiciones razonables de vida se ve gravemente lesionado por la obligación de llevar a término el embarazo de un feto con malformaciones incompatibles con la vida independiente (malformaciones cardíacas, ausencia de riñones..., entre los más corrientes); o igualmente, con un pronóstico claro de malformaciones o discapacidades severas aunque se produzca la supervivencia a costa de dedicación y cuidados difícilmente exigibles e incompatibles con el discurrir de una vida razonablemente “normal” (espina bífida, ausencia de miembros, gemelos que comparten parte del organismo pero que con dos cabezas son claramente dos personas, alteraciones genéticas...). Éstas descripciones, que aunque sean crudas son reales, son la pesadilla de muchas parejas a la hora de pensar en

tener descendencia: y en estos casos son abrumadora mayoría los que se deciden por priorizar el derecho de los padres a esa vida razonablemente “normal” frente al derecho a la vida del feto, priorizar el cual supondría no sólo ya los exigentes cuidados y dedicaciones de una criatura sana, sino una heroica renuncia a una vida “normal” y sin que a lo largo de toda una vida se pusiera fin nunca a esas obligaciones.

El Tribunal Constitucional ya falló en 1985 que la vida humana, desde su concepción, tiene derecho a ser protegida y los poderes públicos deben de velar por ese derecho. Como esa sentencia sienta doctrina, hubiera sido mucho más prudente -en mi opinión- esperar antes de proponer una nueva ley al fallo del Constitucional ante el recurso que planteó el PP a la ley de plazos 2010 (se ha eliminado en nuestro ordenamiento el “recurso previo de inconstitucionalidad” que impedía que una ley entrara en vigor si había sido recurrida, por lo que la ley de 2010 entró en vigor). Difícilmente el Constitucional podría haberse contradicho a sí mismo, y por tanto una ley de plazos tiene difícil encaje en nuestro ordenamiento: los poderes públicos no pueden hacer dejación de su obligación constitucional de proteger la vida del nasciturus dejando que una parte decida arbitrariamente, sin motivación, durante las 12 primeras semanas de embarazo, sobre el derecho a la vida constitucionalmente reconocido de un nasciturus. Nuestra Constitución y su clarificación por parte del Tribunal Constitucional nos lleva inevitablemente a una ley de supuestos, es decir, una ley que motive y aclare en qué supuestos el derecho a la vida, a la integridad, o a las expectativas razonables de modo de vida de la madre/padres priman sobre el derecho a la vida del nasciturus.

Si hubiéramos esperado al fallo del Constitucional, la ley de 2010 hubiera caído por su propio peso, y hubiera sido necesaria otra que, en mi opinión, podría haber sido similar a la de 1985 que consiguió un consenso básico ya que no fue recurrida por nadie.

El problema de la ley de 1985 es que se aplicó con fraude de ley en bastantes ocasiones, en particular en lo que se refiere a los supuestos de afecciones psíquicas y emocionales de la madre y en lo que se refiere a los plazos, y que esos fraudes de ley originaron repugnantes fortunas económicas; de hecho, fueron un escándalo en toda Europa. En toda la época democrática, NINGUNA mujer española ha sido condenada en España por abortar; sin embargo, sí lo han sido dos mujeres en sus países –una en Dinamarca y otra en Holanda- por abortar en España burlándose de la ley (creo que fue la danesa la que “abortó” a un feto perfectamente viable de más de 7 meses de embarazo, o sea un infanticidio “legal”; fue a la cárcel en su país).

En mi opinión, lo que se imponía era cuidar de la correcta aplicación de la ley de 1985; hubo una dejación de los poderes públicos sobre qué se estaba haciendo y cómo se estaba haciendo, lo que es lo mismo que un consentimiento tácito. El escándalo saltó cuando una televisión danesa grabó

con una cámara oculta el proceso en una clínica privada abortista y demostró cómo en España se podía abortar sin motivación y sin problemas a niños con más de 7 meses de embarazo, y grabó las explicaciones del “médico” asegurando que no había riesgo de la complicación de que el niño naciera vivo ya que se procedía a inyectarle una sustancia antes de la extracción; asimismo el médico explicaba detalladamente cómo el embarazo se dataría de antes de 22 semanas, y cómo se explicitaría el grave riesgo emocional y psíquico que corría la madre si seguía con el embarazo. En fin, una vergüenza.

La pregunta que cabe es ¿la constatación de la utilización fraudulenta de una ley es motivo para cambiarla o es motivo para que se evite el fraude? Zapatero la cambió por una ley de plazos, lo que nosotros consideramos que no es constitucional; creemos que nuestro ordenamiento exige motivar los supuestos en los que el derecho de la madre/padres es superior al derecho del feto.

En la situación en la que estamos, y como ya ha anunciado el gobierno, hay que contemplar el supuesto de las malformaciones porque, independientemente de lo que la conciencia de cada uno le llevara a hacer si le sucediera a él, hay una demanda social de que se haga. En mi opinión, una ley similar a la de 1985, sobre la que había un consenso casi general y que no despertó recelos ni rechazo hasta que se supo cómo estaba siendo criminalmente utilizada por algunos, sería la adecuada siempre y cuando su aplicación fuera estrechamente vigilada.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Yo quisiera explicar el por qué nosotros no hemos aceptado la moción del partido socialista. Las mociones en los Ayuntamientos sirven, sobre todo, para manifestar el parecer que pueden tener el Ayuntamiento sobre ciertos temas. Más allá de la ley, sobre todo es dar a conocer el espíritu, para ir a favor o en contra de ciertos temas. Nosotros en el caso de la moción que ha presentado el partido socialista, en castellano creo que es calcada a la que nosotros presentamos. En los razonamientos podemos estar o no más de acuerdo. El que en Beasain decidamos dónde se coloca España en Europa, no ha lugar y nosotros no lo vemos desde nuestro punto de vista. Pero tampoco es eso lo que más nos llama la atención. Nosotros no vamos a votar a favor de ese documento y por ello tenemos una contramoción. Los que vivimos en euskera, tenemos la manía de leer el documento en euskera, y yo creo que esto es una burla al idioma. Barre egitea da.

Zati bat irakurtzea pasatuko naiz, gehiago ezingo delako irakurri eta gero euskarazko aleak proposatzen duen mozioa adieraziko dut. Zati batean esaten da: “arau honek ekarriko du ez soilik eremu honetako legeria espainiarrerako eta sexualak eta ugaltze eskubideko kontuetan nazioarteko konpromisoko ez betetzerako 30 urte baino gehiagoko eta erabakitza emakumeen askatasuneko, atzera egite larria bere amatasunaren gainean, baizik Espainiara kokatuko luke bezala bat salbuespena Europa guztian”. Horrela jarraitzen du.

Nik ez dakit horrelako mozio bat aurkezten denean, zer den. Mozioa bera bada nonbaitera bidali behar dena...., nik ez dakit irakurri duzuen, baina mozioan bertan esaten da : « *Arrazoi hauengatik, Beasaingo Udalak hurrengo mozioa hau onartzen du : Beasaingo Udalak berehala erretiratzea eta legearen aurreproiektuaren izapidea ez jarraitzea Organikoa Espainiaren Espainiako indarreko legeria sexuala eta ugaltze osasunaren eta haurdunaldiaren borondatezko etenaren gainean ikuskatzea nahi duen gobernura premiatzen du*»

Nire ustetan hau ere hizkuntza politika da. Hau da hizkuntzari burula egitea. Guz ezin dugu hau onartu. Googlek aurrerapena suposatuko du gauza askorentzat, baina iruditzen zait beste zorrotasun batekin jokatu behar dela, mozioz gain, publikoki aurkezten direnen dokumentuetan. Arrazoi nagusia horrelako dokumentu bat ez onartzeko, adierazi dudana izango litzateke. Guk hori ikusita, gure proposamena ekarri dugu eta ondorengoa da:

“2/2010 Lege Organikoa, martxoaren 3koa, sexu eta ugalketa osasunari eta haurdunaldia borondatez eteteari buruzkoa, duela lau urte onartu zen adostasun sozial eta politiko zabalarekin.

Une honetan, Mariano Rajoyren gobernuak Lege Organikoaren aurreproiektua aurkeztu du, zeinen bidez Estatuan sexu eta ugalketa osasunari eta haurdunaldia borondatez etetearen inguruan indarrean dagoen legeria aldarazi nahi duen, aldarazpen horrek Alderdi Popularraren alderdi barruan ere arbuia dutelarik.

Egin nahi den aldarazpena gizartearen zein alderdi politikoen gehiengoaren irizpideen kontrakoa da.

2/2010 Lege Organikoak lortu zuen adostasun zabala kontuan hartuta eta PPK une honetan Madrilen tramitatzen ari den Lege Aurreproiektuak jaso duen arbuioaren aurrean, EAJ-PNVren udal talde honek udal batzan eztabaidatzeko eta onartzeko aurkezten du honako

MOZIOA

Beasaingo Udalak Estatuko Gobernuari eskatzen dio Estatuko Gobernuak 2/2010 Lege Organikoa, martxoaren 3koa, sexu eta ugalketa osasunari eta haurdunaldia borondatez eteteari buruzkoa aldarazteko Lege Organikoaren Aurreproiektua erretiratzea”

Alkate jaunak (BILDU): “Aitor-ek esan dituen zenbait gauzekin ados gaude. Guk hala ere, mozio honetan gai identitarioak alde batera uzteko asmoa izan dugu eta Aitor-ek esan duen bezala bi mozioek azaltzen dutena berdina da. Idazkariarekin kontsultatuta, biak bozkatzeko aukera dago. Beraz, bi mozioak bozkatzeko ditugu. Guk biekin ados gaude, beti ere eredu ona hartuta. Nahiz eta idazteko moduan identitate aldetik zenbait ezberdintasun sentitu, bi kasutan onartuko genuke.

Horren ondorioz bi mozioak bozkatu dira eta ondorengo emaitzak lortu dituzte:

PSE-EE/PSOEK eta BILDU-ARALARek aurkeztutako mozioa bozkatu da eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 9 (BILDU, PSE-EE/PSOE, ARALAR)
Aurkako botoak: 8 (EAJ, H1, PP)
Abstentzioak: 0

Horren ondorioz, aldeko botoak aurkakoak baino gehiago izan direnez, gehiengo absolutuarekin onartu egin da.

Jarraian EAJk aurkeztutako mozioa bozkatu da eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 14 (BILDU, EAJ, H1, ARALAR)
Aurkako botoak: 1 (PP)
Abstentzioak: 2 (PSE-EE/PSOE)

Horren ondorioz, aldeko botoak aurkakoak baino gehiago izan direnez, gehiengo absolutuarekin onartu egin da.

- Beasaindar bizilagunen mozioa, BILDUK aurkeztua, giza eskubideak urratzeari buruz.

Alkate jaunak mozioa aurkeztu duenei hitza eman die eta bizilagun batek ondorengo mozioa irakurri du:

“GIZA ESKUBIDEEN URRAKETA GEHIAGORIK EZ

Lierni Armendariz beasaindar presoari ,legez aitortzen zaizkion hainbat eskubide urratzen ari zaizkiola ohartarazi nahi dugu eta guztion ahotsak eta ekimenak elkartu ditzagun eskatu nahi dugu ,idatzi honetan salatzen ditugunak gehiago errepika ez daitezen. Esan bezala, Lierniren kasua aipatzera gatoz.

2003an eongo Mansilla de las Mulas espetxean izatezko bikote egin zen Lierni bere mutil- lagunarekin. 2008ra arte espetxe berean egon baziren ere, urte horretan lierni Huelvara urrundu zuten, bikotea lehen aldiz banatuz.

2010ean lierni berriz ere eonera eraman zuten, bere bikotearekin ezkontzeko . Handik bi urtera, 2012an, lierni haurdun .zegoelarik, Aranjuezera eraman zuten erditzera, bigarren aldiz bikotea urrundu zutelarik.

2012ko abuztuan izan zuen haurra, baina hilabete luzez ama eta haurra aitarengandik aparte mantendu zituzten. Salaketa jarri eta gero, 2013ko maiatzaren 13an, epaileak haurra ezagutzeko eskubidea aitortu zion aitari. Urtebetez banatuta egon ondoren, abuztuaren San elkartu ziren hirurak. Bitartean haurrak aita ikusi ahal izateko, jaioberria Aranjuezetik atera eta eonera eraman behar izaten zuten, bidai bakoitzean

haurra amarengandik bi egunez urrunduz. 2013ko azaroan, lierni Valentziara eraman dute, urrunago oraindik.

Kronologia eta egoera bidegabea inondik ere, familia hau pairatzen ari dena.

Horren aurrean, Beasaingo eragile eta erakundeei familia honi orain arte urratu zaizkion

·eskubideak behingoz aitortzeko eskariarekin gatoz. Eta horrela, ondorengo eskaerak egiten ditugu:

1.- Udalbatzak, lierni Armendariz beasaindar presoarekin eta bere haur eta senarrarekin egiten ari diren eskubide urraketa irmoki salatzea eta berehalakoan hirurak espetze berean elkartzea. -

2.- Hori horrela izan dadin, Alkate zein alderdi guztiei familia elkartuta egoteko beharrezkoak diren kudeaketa guztiak egitea eskatzen diegu. Era berean, herriko eragileei eta norbanakoei eskubide urraketa honen aurkako jarrerak hartzeko eskatzen dugu.

3.- Udalbatzak, egoera bidegabe hau salatzeko, herritarrei urtarrilaren 31an, ostirala, egingo den bilkuran parte hartzeko deia luzatzea ere eskatzen dugu.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek ondorengo iritziak azaldu dituzte:

Julio Herreros jaunak (PP): “Que se cumpla la Ley. Acatamiento total”.

Herritar batek ezagutzera eman du hainbat Auto jaso dituztela aitortuz komunikatuta eta elkarrekin egoteko eskubidea dutela, baina gero ez dela betetzen.

Alkatea jaunak (BILDU): “Mozioa gurea egiten dugu eta zuek eskatutakoa betetzen saiatuko gara. Gutun bat ere gure izenean bidaliko dugu Instituciones Penitenciarias...eta ea denon artean konpontzeko bidea jartzen degun”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Guk ere bat egiten dugu mozioarekin eta gure eskuetan dagoen guztia jarriko dugu Lierniren egoera ahalik eta gehiena zuzendu edo bikotekideengana zuzentzeko, beti ere beraiek onartzen badute Eusko Alderdi Jeltzalearen bitartekaritza.

Bozketa eginda, ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 16 (BILDU, EAJ, PSE-EE/PSOE, H1, ARALAR)

Aurkako botoak: 1 (PP)

Abstentzioak: 0

Horren ondorioz, gehiengo absolutuarekin onartu da.

15.- 2014KO AURREKONTUAN GASTUAREN ARAUA HAUSTEAGATIK PLAN EKONOMIKO ETA FINANTZIEROA ORDEZKATZEN DUEN, kontuhartzailearen txostena azaltzea.

Ezagutzera eman da, kontuhartzailearen ondorengo txostena, 2014ko aurrekontuan gastuaren araua hausteagatik plan ekonomiko eta finantzieroa ordezkatzeko duena:

“GAIA.- Plan ekonomiko-finantzarioa ordezkatzeko duen Finantza Iraunkortasuna Ebaluatzeko eta Egiaztatzeko Txostenaren Komunikazioa Udaltzarrari.

AURREKARIAK

1.-Udalbatzaren onespenerako aurkeztu den 2014ko Aurrekontu proiektuak, ZOR PUBLIKO eta DEFIZITAREN helburuak betetzen dituen arren, EZ DU BETETZEN GASTUAREN ARAUA, hain zuzen ere, gastu konputagarriaren bariazioa, gehienez, %1,5ean ezarrita egon arren, aurkeztutako aurrekontuak aurreko urtearekiko %8,43ko bariazioa ondorioztatu du.

2.- Aurrekontu Egonkortasunari eta Finantza Iraunkortasunari buruzko 2/2012 Lege Organikoaren 21.1 artikulua ondorengo xedatzen du: Aurrekontu-egonkortasuneko helburua, zor publikoko helburua edo gastu-araua bete ezean, administrazio urratzaileak urtebeteko epean haiek bete ahal izatea bermatuko duen plan ekonomiko-finantzario bat prestatu beharko du.

3.- Gipuzkoako Foru Aldundiak, 1/2013 Foru Arauak emandako eskumena erabiliz, “Finantza tutoretzaren eskumena garatzeko Gipuzkoako toki entitateen aurrekontu egonkortasunaren eta finantza iraunkortasunaren alorretan jarraitu beharreko jarraibidea” onartu du. Araudi honen 3 erregelari xedatzen denez, gastuaren araua betetzen ez duten entitateek, plan ekonomiko-finantzarioaren ordezkari, komunikazio bat aurkeztu diezaiokete Udaltzari, Kontuhartzaileak sinatuta, entitatearen finantza iraunkortasuna aztertu, ebaluatu eta egiaztatuko duena, baldintza hauek guztiak betetzen badituzte:

- 2013ko aurrekontuaren likidazioan, edo horren ezean bere aurreikuspenean, diruzaintza eta aurrezki garbia positiboak izatea.
- 2014rako defizit eta zor helburuak betetzea.

Aipatutako xedapenetan adierazitakoa betez, igortzen da ondorengo

TXOSTENA

1.- Eskura dugun informazio kontablearen arabera (1etik 7ra arteko Udalaren sarrera aurrek.: 13.936.319,47 € / Kontabilizatutako bilketa likidoa: 14.115.905,00 €, 2013ko aurrekontu-likidazioaren DIRUZAINZAKO GERAKINA ETA AURREZKI GARBIA POSITIBOAK IZANGO DIRELA aurreikusi liteke.

2.- Udaltzaren onespenerako aurkeztu den 2014ko Aurrekontu proiektuak, defizit eta zor publikoaren helburuak BETETZEN DITU.

3.- 2014ko Aurrekontu bateratutik ondorioztatzen den aurrezki garbia, finantza iraunkortasunaren adierazle bat, dena, 2.375.555,00 eurokoa da.

Sarrera arruntak:	14.999.147,09
Gastu arruntak:	<u>-12.103.592,09</u>
	2.895,555,00
Zorraren amortizaz. :	<u>-520.000,00</u>
	2.375.555,00

Beraz, txosten honek ondorengo adierazten du:

- Plan ekonomiko-finantzarioaren orde, Udalbatzari Komunikazioa aurkezteko baldintzak betetzen direla.

- 2.014ko Aurrekontu proiektuan GASTU ARAUAREN HELBURUA URRATUTA gertatu arren, aztertutako informazio ekonomikotik ateratzen den ondorioa da Beasaingo Udalaren EGOERA FINANTZARIOA IRAUNKORRA dela eta aipatutako urraketaren ondorioz ez dela konprometituta gertatzen.”

16.- ALKATEAREN EBAZPENAK.

Ezagutzera eman dira 2013ko abenduaren 2tik 2014ko urtarrilaren 18a bitarte Alkateak emandako ebazpenak.

17.- ESKAERA ETA GALDERAK

Eskaera eta galderen atalean honelakoak aurkeztu dira:

ESKERTZA

Alfonso Segade jaunak (PSE-EE/PSOE: “Nuestro grupo quiere agradecer y felicitar al departamento de Cultura y a los chicos del grupo Txilibutxof, como pueden ser Garmendia, Martínez, etc., la magnífica labor y el éxito que tuvieron con la cabalgata de reyes.”

Garbiñe Zurutuza andreak, eskerrak ematen ditu.

FORU KALEKO GAZTE LOKALAK

Foru kaleko bizilagunak plenora haserre bertaratu dira, kale horretan dauden gazte lokalei buruz beraien kexak aurkezteko. Araudi bat aspaldi eskatu zutela diote, baina oraindik ez dela egin. Udalak lokal bat itxi zutela esaten dute baina berriro ere ireki egin dela eta ea hori posible den galdetu dute. Gazteak errespetu falta handia azaltzen dutela diote, barre eginez, beraien behar fisiologikoak atarian eginez eta espaloitik pasatzen ez utziz, eserlekuak kanpora ateratzen dituztelako.

Legez kanpoko kalea dela esan dute, udaltzainek pasatzen direnean gazteei ezer gutxi esaten dietelako.

Gobernu taldeko zinegotziei leporatu diete aspaldidanik salatzen ari direna konpontzeko, denbora guzti honetan ezer ez egin izana eta neurririk hartu ez izana eta hori barre egitea eta errespetuari faltatzea dela.

Aitor Larburu jaunak (BILDU): “Gure aldetik ez da inoiz errespetu faltarik egon eta ez dugu barre egin. Zuen arazoa udaletxean sartu ginenean ezagutu genuen. Saiatu gara bai zuekin eta baita ere gazteekin hitz egiten, baina gaia oso biziata zegoen eta ez dugu lortu. Arartekoarekin ere harremanetan egon gara, lokal bat ere itxi egin da eta gaur egun udalean lan-talde bat sortu dugu, gaztedia, udaltzaingoa, hirigintza eta idazkaritza departamentuak osatzen duena, lokal horiek arautzeko asmoz. Ulertu ditzaket zuen kexak, baina kontatu dituzuen gauza guzti gehienak lokaletik kanpo gertatzen dira. Udaltzainak defendatu egiten ditut zeren eta ez da egia esan duzuen eta zuek ere hori badakizue. Agian zuek eskatzen duzuen guztia ez da bete, baina pausoak eman dira. Lokal bat itxi zen. Guri ez zaigu gustatzen neurri hori hartzea, baina hartu behar bada, hartu egiten da.”

Alkate jaunak (BILDU): “Lokalak, beste edozein establezimendu bezala, itxi egiten dira baina ondoren baldintzak betetzen badituzte ez dago arazorik berriro irekitzeko.”

Bizilagunek ustetan, lokal bat ixten denean ezin da helburu berdinetarako ireki, are gehiago lokal horiek insonorizatuta ez daudenean. Jarraian esan dute, zinegotziren bat han biziko balitz ez zela horrelakorik gertatuko. Gazteren batek droga eramaten duen kontua ere aipatu dute. Galdetu dute araudia noizko egongo den indarrean.

Aitor Larburu jaunak (BILDU) neurriak hartu direla, gai honekin Udala lanean ari dela araudia egiteko baina ezin duela zehaztu noizko egongo den prest.

Eta tratatzeko besterik ezean, bilera gaueko zortziak era berrogeita hamabostean amaitu da eta nik, idazkari naizen honek, akta hau idatzi eta sinatu dut.