

**2012KO UZTAILAREN 11N UDALBATZA OSOAK EGINDAKO OHIKO  
BATZARRALDIAREN AKTA.**

**LEKUA:** Beasaingo Udaletxea.

**ARETOA:** Batzar Aretoa.

**EGUNA:** Hamaika.

**HILABETEA:** Uztaila.

**URTEA:** Bi mila eta hamabi.

**HASIERAKO ORDUA:** Arratsaldeko zazpiak.

**BATZARRALDIAREN IZAERA:** Ohikoa.

**DEIALDIA:** Lehena.

**OSATZEN DUTEN PARTAIDEEN KOPURUA:** Hamazazpi (17)

**UDALBURUA:** Koldo Agirre Mujika

**BILDUAK:**

- Aitor Larburu Izaguirre
- M<sup>a</sup> Mar Celaya Gonzalez
- Asier Sarriegui Zumarraga
- Cecilia Herrador Garin
- Iñaki Saldaña Herrero
- Aitor Aldasoro Iturbe
- M<sup>a</sup> Luisa Valles Fernandez
- Leire Artola Ugalde
- Iñigo Arrese Artabe
- Encarna Arrieta Telleria
- Eva Diaz del Rio
- Alfonso Segade Gonzalez
- Josi Insausti Mujika
- Julio Herreros Serna
- Unai Baztarrika Otegi

**ETORRI GABEAK:** Ana María Crespo Blanco

**IDAZKARIA:** Itziar Arostegi Apaolaza

Bileran, Lurdes Alegria Lasa, kontuhartzaileak ere parte hartzen du.

Bilerako gai-zerrendari heldu baino lehen Alkateak ondorengoa adierazi du: “EAJk enplegu plan sustapenari buruzko mozioa aurkeztu du eta premiazko puntu bezala tratatu behar genuen, baina EAJrekin adostu dugu ez sartzea, enplegu sustapen hori martxan jarri delako.”

### **1.- AURREKO AKTA.** 2012ko ekainaren 7ko aktaren onespena.

Ezagutzera eman ondoren, 2012ko ekainaren 7ko akta, aho batez onartu da berarekiko zer esanik ez dagoelako.

### **2.- ORMAKekin HITZARMENA.** Birjarpen helegitearen ebazpena.

Alkate jaunak (BILDU): “Hau aurreko plenoan eztabaidatu zen gauza bat da, baina berriz ekarri egiten dugu. Horren arrazoia da, batzordean jendeak gauza bat esan zuela eta gero plenoan beste gauza bat pasatu zela eta gu ere, ez geundela denok. Horren ondorioz, puntu hori ez zen aurrera atera. Beraz, hirigintza batzordeak proposatzen duena ondorengoa da:

*“**Lehenik.** Ainara Zaldua Davila eta Juan Vicente Panadero jaun-andreak aurkeztutako errekursoa partzialki onartzea, hitzarmenaren laugarren eta bosgarren estipulazioetatik erretiratuz, J. M. Iturriotz kalearen desbideraketa-obrak ORMAK, S.L.U.en aldetik burutzearena eta Beasaingo Udalaren aldetik obrak horiek ordaintzearena. Horren ondorioz, ORMAK, S.L.U.k Hirigintza Proiektuaren aldaketa ordainduko du bakarrik egikaritze unitateari dagokionean.*

*“**Bigarren.** Beste alegazioak ez onartzea, txosten juridikoaren arabera. Horrek esan nahi du, hitzarmena tinkoa bihurtzen dela, lehengo puntuan esandakoa kanpo utzita.”*

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek ondorengo iritziak azaldu dituzte:

Josi Insausti jaunak (H1): “Komentatu duzu gai hau berriro ere pleno honetara ekartzen dela gehiengoa ez zenutelako lortu. Lehengo plenoan erabaki bat hartu zen gai honi buruz.”

Alkatea jaunak (BILDU): “Noski aurreko batzordean bezalaxe eta aurreko batzordetik pleno egunera bitarte, jendeak bere iritzia aldatu egin zuen eta proposamenaren alde sinatu zutenak, plenoan kontra azaldu ziren. Zuk, aldiz, esan zenuen idatzi bat ekarri ezker onartuko zenuela eta idatzi hori aurkeztu eta gero ezezko botoa eman zenuen.”

Josi Insausti jaunak (H1): “Batzorde hartan gertatutakoa gogoratuko dut eta ez naiz eztabaidetan sartuko. Gauza bat batzordeetan hitz egiten duguna

eta eskatzen dena da. Egia da batzorde hartan neronek idatzi bat aurkezteko eskatu nuela. Gero ikusi behar da idatzi horren edukia zein den eta horren arabera, pleno hartan garbi utzi nuen idatzi horrek esaten duenarekin gehi e-maillez pasatutako beste argudioekin, kezkarria iruditu zitzaidala adostasun batera iristeko horrelako modua erabiltzea.

Beste aldetik batetik esan, behin baino gehiagotan hemen esan dudana, hau da, batzordeetan erabaki batzuk hartzen direla eta erabaki horiek ez direla betetzen. Udalbatza honetan erabaki batzuk hartu dira eta gero ez dira bete. Hala eta guztiz ere, berriro ere gai hau ekartzea, zuek proposatutakoa gehiengo lortu ez duelako..., joku horretan sartzen bagara hemen gaudenok...ba, ez dakit zein izango litzatekeen balio duen erabakia.

Puedo entender que se traiga de nuevo si hay una modificación sustancial o una modificación sobre un posible acuerdo con la parte afectada. Pero traer porque no se sumó una mayoría...Hacer se puede hacer todo, pero si hay un acuerdo adoptado, mejor respetarlo.”

Malu Vallés andreak (EAJ): “Yo quisiera saber qué pasa con el acuerdo anterior, porque yo creo que está adoptado de manera válida.”

Alkate jaunak (BILDU): “Los acuerdos de pleno se tienen que modificar por el pleno.”

Malu Vallés andreak (EAJ): “Pero con este acuerdo no se trata de modificar el acuerdo anterior. ¿Que seguridad jurídica le damos al ciudadano y a las empresas cuando tomamos una decisión en pleno bien tomada, porque también la convocatoria era válida?. Los concejales que no acudieron, entiendo que no fue porque les pillara de sorpresa. ¿Que validez jurídica tiene un acuerdo de pleno cuando se puede traer reiteradas veces?.

Jarraian Malu Vallés andreak (EAJ, Idazkariari galdetu dio zer egin den erabaki horrekin.

Idazkariak erantzun du esanez ez dela ezer egin, proposamena aurrera atera ez zelako eta horren ondorioz Alkateak berriro ere plenora eramateko nahia zuelako gai-zerrendan aurreikusiz eta gai-zerrenda, Alkateak egiten du Idazkariak lagunduta.

Malu Vallés andreak (EAJ): “Ya sé que el Alcalde elabora el orden del día, pero llevar adelante los acuerdos del pleno, ¿también le corresponde al Alcalde?.

Idazkariak andreak: “Alkateari dagokio plenoko erabakiak exekutatzeari, baina...”

Une honetan Malu Valles andreak adierazi du agian, galdera Alkateari egin beharko liokeela.

Alkate jaunak (BILDU): “Si las cosas hubieran ido de un modo normal, la propuesta se hubiera aprobado. Aun sabiendo que dos de nuestros concejales iban a faltar, contábamos con el apoyo de otros dos y por ello se trajo a pleno. Julio firmó la propuesta en comisión y luego dijo que no. Alfonso voto en blanco en la comisión y luego me llamó y dijo que lo iban a apoyar.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Yo a temas legales no entro, pero lo que a mi me parece verdaderamente grave es que en una comisión de urbanismo vosotros votéis para que se haga una valoración del daño que se le ha hecho, aduciendo que, de verdad, hay un daño, y en la anterior votasteis que no existe ningún daño, y que no hay que enmendar ese daño que se ha hecho, por una decisión política que se ha tomado. Con independencia de lo que legalmente pase, lo que se pretende aprobar ahora es que a estas personas no les corresponde nada. Para mí eso es lo grave.”

Alkate jaunak (BILDU): “Yo creo que si las cosas se hubieran hecho bien desde un principio, antes de que entrara yo, eso estaría cerrado y no hubiéramos tenido el problema que hemos tenido durante este año.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Esto viene de junio de 2011. Se toma una decisión para que la ordenación cambie y esa decisión ha motivado unas alegaciones y creía que se había tomado una decisión política de valorar el daño, ya que también una decisión política ha hecho que esta persona salga perjudicada.”

Alkate jaunak (BILDU): “Por supuesto, pero cuando yo entré a esa vecina no se le había reconocido nada, y ahora pide X dinero y hemos hecho una valoración.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Pero lo que se va a aprobar hoy es que no le corresponde nada.”

Alkate jaunak (BILDU): “Legalmente nada. Yo no hago ninguna valoración legal, eso lo dicen la secretaria y el arquitecto.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Pero es una decisión política, con independencia de la valoración legal, la que ha hecho que haya un cambio de ordenación y que ella resulte perjudicada. De lo contrario todos estamos de sobra.”

Asier Sarriegi jaunak (BILDU): “Hemen erabaki genuen hirigintzako bilera batean balorazio bat egingo zela, ordurarte egindakoarekin zer ikusia ez zuena. Balorazioa onartu genuen, bai hirigintza batzordean geundenok eta baita ere kaltetuak. Hurrengo hirigintza batzordean gure sorpresa izan zen, balorazio hori ea inork ez zuela onartzen.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “¡Nola inork, beraiek ez zuen onartzen.!”

Asier Sarriegi jaunak (BILDU): “Eta zuek ere ez.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Guk hori onartu dugu, bai Koldorekin pertsonalki hitz eginda eta baita ere hirigintza batzordean. Udalak egiten duen balorazioa, guk beti errespetatuko dugu. Niri ondo iruditzen ez zaidana da, gaur onartze bidean jartzen dena onartzen bada, ezer ez dagokiola. Pertsona horri ORMAKek ezer ez badio ematen, legalki ezer ezin dugu egin. Niri, horrek kezkatzen dit. Balorazioa egin dezala dakin pertsona batek eta hori bada Udalak onartu duena eta hori onartu zen hirigintza batzordean, aurrera horrekin. Baina, behintzat ateak ez itxi. Norbaitek erabakitzen badu ezer ez ematea, ezer ez du izango eta Udalak legalki babesik ezin dio eman. Gu ere urbanizazio horrekin jarraitzearen alde gaude. Baina iruditzen zait, familia horri, Alfonsok esan zuen bezala, “se le deja a los pies de los caballos”.

Asier Sarriegi jaunak (BILDU): “Horretarako eskatu genion konstruktoreari eskutitz bat egiteko, adieraziz udalari hitzez esandako akordioa mantenduko zuela, baina hemen ez dakit zergatik idatzi horrek ere ez du baliorik izan. Dena ekartzen dugu erabakia lotuta egon dadin eta afektatuak babesa izateko eta hala ere atzera botatzen duzue. Atzera bota ondoren, gainera gurea izan behar gertatzen ari denaren errua!”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Hemen orri bat ekartzen da baina horrek ez du inolako baliorik, nola eta plenoan ez den hori sartzen gai-zerrendan eta hori onartu. Balioa du bozkatu behar duguna, hau da, neska horri ez zaiola ezer ere zor. Gur horren aurka gaude. Orriaren alde, noski, baina orri horrek borondate bat besterik ez du azaltzen. Baldintza ondorengoa da: edo neska horrek onartzen du ematen zaiona edo bestela ez zaio ezer emango.”

Asier Sarriegi jaunak (BILDU): “Neska horrek esan zuen Udalak enkargatutako balorazioaren ondorioa onartu egingo zuela eta ezagutu ondoren, ondo iruditzen ez zaionez, atzera botatzen da. Dena ezin dugu lotu.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Hemen botatzen dena ez da hori eta hor dago diferentzia. Hemen ematen zaigu paper bat, baina paraleloki proposatzen dena da neska horri ez zaiola ezer zor eta gu horren aurka gaude, zeren eta paper horrek borondate bat besterik ez du azaltzen. Pentsatzen den legalki horrek ez duela inolako babesik. Ari gara gauza bat esaten baina beste gauza

bat bozkutzen eta bozkutzen ari garena da neska horri ezer ez zaiola zor eta aldiz, hirigintza batzordean erabaki zen, eta uste dut horrela pentsatzen duzuela, kalte bat egin zaiola eta horri buelta emateko modua dagoela. Guk beti defendatu dugu Udalak hartutako erabakia dela eta Udalak ere parte hartu beharko lukeela ez dakit zein kopurutan.”

Asier Sarriegi jaunak (BILDU): “Oso ondo negoziatu zen eta txosten horretan azaltzen zen kopuru osoa konstruktorearen gain izango zela eta horren ondorioz Udalak ez zuela ezer jarri beharrik izango. Akordioa oso ona izan zen Udalarentzat, baina zuek hemen beste gauza bat eszenifikatzen ari zarete, ateak ixten dituzue eta ez duzue biderik utzi nahi proiektu hau aurrera eramateko.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “BILDUK plenora ekarri duen proposamena da, neska horri ez zaiola ezer zor. Beraz, eszenifikaziorik ez dago. Gu horren aurka gaude eta beste guztia kontua da. Zuek bozkatuko duzue horren alde zaudetela eta hori ez dut ulertzen.”

Alkate jaunak (BILDU): “Guk ez dugu ezer zor. Legeak horrela dio. Guk diru bat emango bagenu, oker ez banago legearen aurka joango ginateke. Nik uste dut dena esanda dagoela.”

Gaia behar adina eztabaidatu ondoren, bozketa egin da eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 8 (BILDU, PSE-EE/PSOE, NAHIA)

Aurkako botoak: 8 (EAJ, H1, PP)

Abstentzioak: 0

Etorri gabea: 1 (PSE-EE/PSOE)

Une honetan, sartu da batzarraldira Ana Crespo andrea, baina bozketa hasi denez ez du aukerarik bozketan parte hartzeko.

Aldeko eta aurkako botoen kopurua berdina denez, bozketa errepikatu egin da eta honelako emaitza lortu da.

Aldeko botoak: 8 (BILDU, PSE-EE/PSOE, NAHIA)

Aurkako botoak: 8 (EAJ, H1, PP)

Abstentzioak: 0

Parte hartzerik izan ez duena: 1(PSE-EE/PSOE)

Berrito ere berdinketa dagoenez, Alkate jaunari dagokio erabakia hartzea legeak ematen dion kalitateko botoa erabiliz.

Alkatea jaunak proposamenaren aldeko botoa eman du.

Horren ondorioz, legeak ezartzen duen quorumarekin onartu da ondorengo proposamena:

### **“AURREKARIAK**

**I.-** 2011ko uztailaren 21ean egindako Udalbatza Osoak ondorengo erabakia hartu zuen:

**“Lehenik.** Ainara Zaldua Davila eta Juan Vicente Panadero jaun-andreak 2011ko ekainaren 13an aurkeztutako alegazioak ebaztea, deuseztatuz, aipatutako txostenen arabera.

**Bigarren.** 2011ko maiatzaren 20an GAOean argitaratutako, Beasaingo Udalaren eta ORMAK, S.L.ren artean, sinatu beharreko hitzarmena behin betiko onartzea eta Alkate jaunari baimena ematea sinatu ahal izateko.

**Hirugarren.** Erabaki honen berri, alegazioa aurkeztu duenei, ORMAK, S.L.ri eta Beasain Lantzeni ematea, espedientean interesatuak direlako, berarekiko aurkeztu daitezkeen errekursoen aipamena eginez.

**II.-** 2011ko irailaren 30eko erregistroko sarrera datarekin, Ainara Zaldua Zaldua Davilak eta Juan Vicente Panaderok, hitzarmenaren behin betiko onespene-erabakiaren aurka birjarpen helegitea aurkeztu zuten ondorengo adieraziz:

1.- Zazpituurieta, 4 areako Arau Subsidiarioen aldaketa inpugnatu egin da eta aldaketa hori baliogabetzen bada, hitzarmena ere baliogabetu egingo litzateke.

2.- Arau Subsidiarioen behin betiko aldaketa, hitzarmenaren behin betiko onespenearekin batera eman denez, aldaketa horri ezin zaio Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legearen Bigarren eta Hirugarren Xedapen Iragak aplikatu.

3.- Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legearen 172. artikulua aplikatu behar da, urbanizazio obrak kontratazio publikoa arautzen duten irizpideetara doitzeko.

4.- Areako jabeek dagokie urbanizazio obrak ordaintzea eta Udalak ez luke kostu horretan parte hartu beharrik izango.

5.- Legea hausten da, publiko eta pribatuen arteko elkarlan-kontratua aplikatzean J. M. Iturriotz kalea desbideratzeko.

6.- Errekurtsoa aurkezten dutenak, argi-bisten zortasun-eskubidea dute, lehen erabilerako lizentzia emateko egindako planoen arabera eta etxebizitzaren salerosketa kontratuaren arabera, kontratu hori delako, hain zuzen ere, zortasun-eskubide horren titulua.

*III.- 2011ko urriaren 27an, aurkeztutako errekursoarekiko ondorengo txosten juridikoa eman da:*

*1.- Orain arte ez da Udaletxean jaso Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren errekerimendua Arau Subsidiarioen aldaketari buruzko espedientea igortzeko eskatuz, behin betiko onespenerarekiko demanda aurkeztu delako.*

*2.- Errekurritu duenaren argudioa bada ere, Arau Subsidiarioen aldaketa, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legea indarrean sartu ondoren egiteagatik, ez direla aplikagarriak aipatzen dituzten xedapen iragankorrak eta horren ondorioz beharrezkoa dela urbanizatzeko jarduketa programa egitea eta urbanizazio obrak kontratazio publikoaren irizpideak erabiliz kontratatzea, adierazi behar da egun egin den Arau Subsidiarioen aldaketa, igogailua aurreikusiz eta P6 eta P7 lursailetan egikaritzen ari diren babes ofizialeko etxebizitza eraikinean dauden lokal batzuk etxebizitzak izateko baimenduz, ez dela funtsezkoa eta horren ondorioz ez duela behar garapen planeamendurik eta ezta ere urbanizatzeko jarduketa programarik.*

*2011ko ekainaren 22ko txosten teknikoak dio, burutzeaz dauden eraikinak 2003ko apirilaren 29ko data duen Arau Subsidiarioen aldaketaren arabera egikaritutako direla. Egiturazko hirigintza-antolamendua eta antolamendu xehatuaren zehaztapenak aldeztu aurretik finkatuta daude. Xehetasun Azterlanak egiten duena da antolamendu xehatuaren zehaztapenak egokitu. Bolumenen berrantolatetarako gune publikoak berrantolatzea dakar eta horretarako lehendik onartuta eta zati batean exekutatuta dagoen Hirigintza Proiektua aldatu egin behar da.*

*3.- Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legearen 172. artikuluan ezarritakoa, Administrazioaren kontratugintzari buruzko legeriaren aplikagarritasuna arautzen duena, urbanizatzeko jarduketa programaren egikaritzea esleitzeko prozedurari dagokio.*

*4.- Igogailuaren kostuan Udalak parte hartzearena, Administrazioaren eta partikularren artean izandako negoziazioan datza. Zuzenbidean onartutako dago, zilegi dela, legearen, moralaren eta ordena publikoaren aurka ez doan beste guztia hitzartu daitekeela. Aldaketarekin, eraikigarritasuna handitu balitz, ez zen oso logikoa izango Udalak zati batean igogailua ordaintzea, baina hitzarmena behin betirako onartzeko garaian adierazi zen moduan, eraikigarritasun lekualdaketa bat dago eta ez berarekiko igoera.*

*5.- Egia da bai, publiko eta pribatuen arteko elkarlan-kontratua, prestazioa konplexua den kasuetan aplikatzeko pentsatuta dagoela eta nahiz eta kalearen desbideraketa 2002ko abenduaren 20an sinatutako hitzarmenetik etorri, Sektore Publikoaren Kontratuak arautzen dituen Legean aurreikusita dauden kontratatzeko moduak erabili behar direla, nahiz eta horrek suposatzen duen 2011ko ekainaren 22ko txosten teknikoaren arabera, estimatutako kostuak igortzeko arriskua egotea.*



6.- Puntu honetan 2011ko ekainaren 29ko txostenean esandakoari eusten diot. Esan beharra dago ez duela inolako euskarri juridikorik adieraztea, Lehen Okupaziorako Baimena emateko egindako obra-bukaerako planoetan, P2 lursaileko mehelin-horman leihoa azaltzen dela eta horren ondorioz, argi-bisten zortasuna, izan ere, Udalak baimenak ematen ditu, jabetza-eskubidearen baitan eta hirugarrenari kaltea ez egiteko baitan.

Ezta ere juridikoki defendagarria, etxebizitzaren salerosketa kontratua, argi-bisten zortasunaren titulua dela, hor ez delako eskubide hori jasotzen eta horren ondorioz ez dagoelako Jabetza Erregistroan inskribatuta.

Horren ondorioz, ondorengo erabakia hartu da:

**Lehenik.** Ainara Zaldúa Davila eta Juan Vicente Panadero jaun-andreak aurkeztutako errekurtsua partzialki onartzea, hitzarmenaren laugarren eta bosgarren estipulazioetatik erretiratuz, J. M. Iturriotz kalearen desbideraketa-obra ORMAK, S.L.U.en aldetik burutzearena eta Beasaingo Udalaren aldetik obra horiek ordaintzearena. Horren ondorioz, ORMAK, S.L.U.k Hirigintza Proiektuaren aldaketa ordainduko du bakarrik egikaritze unitateari dagokionean.

**Bigarren.** Beste alegazioak ez onartzea, txosten juridikoaren arabera. Horrek esan nahi du, hitzarmena tinkoa bihurtzen dela, lehengo puntuan esandakoa kanpo utzita.”

**3.- KONTU OROKORRA.** 2011ko ekitaldi ekonomikoaren Kontu Orokorra onartzea.

Alkate jaunak (BILDU) Kontuetarako Batzorde Bereziak emandako proposamenaren berri eman du:

“Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko 21/2003 Foru Arauaren 63.2 artikuluan xedatutakoa betez, Batzorde honek 2.011ko Aurrekontu Orokorren Kontu Orokorra aztertu du horretarako kontu horiek, dagozkien dokumentuak eta Alkatearen Ebazpenaren bidez onartutako aurrekontuen likidazioak aurrean izan ditu.

Dokumentu hauek eta aurrekontuari buruzko abenduaren 31ko kutxako kontaketaren aktak aztertutik, Batzorde honek aipatutako kontuak onartzen ditu. Nolanahi ere, Udalbatzarrak egokia deritzona erabakiko du.”

Jarraian ondorengo azaldu du:

“Kontuetako Batzorde Bereziak 2012ko maiatzaren 31n egindako bileran 2.011 ekitaldiari dagozkion kontuak onartu zituen. Legez xedatutakoaren arabera 15 eguneko epean jendaurrean egon ondoren ez da alegazio edo erreklamaziorik aurkeztu.

Beraz, 2.011 ekitaldiari buruzko kontuak Udaltzaren onespenerako aurkeztu behar dira, ondorengoak izanik atal aipagarrienak:

### **UDALA**

- HASIERAKO AURREKONTUA: 13.960.815,58
- BEHIN-BETIKO AURREKONTUA: 18.231.046,03

### **AURREKONTUAREN GAUZATZE MAILA:**

**GASTUEN AURREKONTUA GUZTIRA** : 84,70 %

INBERTSIOAK: Inbertsioen %67,21a gauzatu da. Baina, hala ere, baimendutako gastua, hau da, lanen esleipenerako prozedura hastearen ondorioz konprometitutako kredituak % 73,88ak izan dira.

**SARREREN AURREKONTUA GUZTIRA** : 86,38%

Gauzatze maila txikiagoa, ondoren adierazten diren sarrerak gauzatu ez izanaren ondorioa da bereziki:

- Hunolt eta Errekarteko eremuetan aurreikusitako lizentziak.
- Fondo Foralaren aurreikuspena.
- Udalak %45,15eko jabetza indibisoan duen 8. sektoreko B-1 lursailaren salmenta, aurrekontuan 320.000,00 eurotan aurreikusitakoa.

**DIRUZAINZAKO GERAKIN LIKIDAOA:** 5.936.494,50 euro

Honetatik, 1.125.692,66 euro erabili dira 2.011n gauzatu ez diren eta 2012 ekitaldian txertatu diren kredituak finantzatzeko (Lursailen erosketa, espaloien egokitzapena, Seaska haurreskolaren egokitzapena, ...), gerakinarekin 500.968,50 euroko kopuruan finantzatutako kreditu gehigarriez gain.

### **ONDAREA ETA AZPIEGITURAK**

Ondare eta Azpiegituren gehikuntzari dagokionean, 2011 urtean aipagarrienak ondorengoak dira:

#### **Azpiegiturak**

- Arangoitiko igogailua

### Eraikin eta eraikuntzak

- Haurtzaindegiko lokala
- Igartzako presaren erakustokia
- Udal bulegoen egokitzapena
- Done jakue bideko aterpetxea

### ZORPETZEA

2011ko ekitaldiaren amaieran Udalak finantza erakundeekin zuen pasiboa 6.318.614,69 eurokoa zen, eta eragiketa horien ondoriozko zorpetze maila %4,39koa. Gainera, kontutan izan behar da Udalak Beasain Lantzen, S.A.ren alde emandako 1.900.000,00 euroko abala eta betebeharrak honi aurre egiteko Udalak kreditu eragiketa bat formalizatu beharko balu, zorpetze maila %6,33an estimatzen da.

Aipatu behar dira ere, Foru Aldundiari zordundutako 1.191.342,68 euroak, 2009ko Foru Fondoaren likidaziotik ondorioztatutako saldo negatiboa itzultzeko onartutako gerorapenarengatik, 2012 eta 2013 ekitaldietan itzuli beharrekoak.

### ORGANISMOS AUTONOMOAK

	% Sarrerren gauzatzea	% Gastuen gauzatzea	Diruzaintzako gerakin likidoa
Musika Eskola	%93,85	%89,20	28.648,40 €
Kiroldegia	%98,90	%96,76	51.408,68 €
Euskaltegia	%93,53	%92,41	121.671,26 €

### BEASAIN LANTZEN, S.A.

Beasain Lantzen, S.A.ren jarduera nagusiak Olaraneko Babes Ofizialeko 21 etxebizitzak egitea, Kiroldegiko konponketak eta errentan dauden etxebizitzaren kudeaketa izan dira.

Saldu gabe jarraitzen dute 6. Sektoroko 2 pabiloiak eta Osasun Zentroko 4 garajeak ere.

Ekitaldia 890.426,81 euroko galerekin likidatu da.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, NAHIA, PP, H1 eta EAJko zinegotziek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Alfonso Segade jaunak (PSE-EE/PSOE): “No vamos a cuestionar las cuentas, ¡faltaría más, con las personas que tenemos en este Ayuntamiento afortunadamente!, pero nos vamos a abstener porque al no aprobar los

presupuestos tampoco estamos de acuerdo con la distribución del gasto. Pero insisto, no es porque las cuentas esten mal.”

Besterik gabe, bozketa egin da eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 15 (BILDU, EAJ, H1, PP, NAHIA)

Aurkako botoak: 0

Abstentzioak: 2 (PSE-EE/PSOE)

Horren ondorioz, gehiengo absolutuarekin onartu da 2011. ekitaldi ekonomikoaren Kontu Orokorra.

#### **4.- ALKATETZAREN EBAZPENAK**

Ezagutzera eman dira Alkate jaunak, 2012ko ekainaren 3tik 2012ko uztailaren 5era bitarte emandako Ebazpenak.

#### **5.- ESKAERA ETA GALDERAK**

Eskaera eta galderen atalean honelakoak aurkeztu dira:

##### **ENPLEGU PLAN SUSTAPENA**

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Presentamos una moción para que se tuviera en cuenta el plan de empleo comarcal del Gobierno Vasco, pero el lunes en la comisión de organización se propuso el que Beasain lidere junto con GOIEKI, el plan de empleo comarcal. Desde ese punto de vista no tiene razón de ser el someter a debate la moción y agradecemos el que se haya puesto en marcha.

Sin embargo, si quisiera hacer un par de peticiones. En primer lugar, si Beasain va a liderar el proceso aunque sea de la mano de GOIEKI, teniendo en cuenta que no estamos en ese foro, si nos gustaría que se nos citara a las reuniones en las que se vaya a trabajar ese tema. En segundo lugar, apelamos a una enmienda que presentamos al Presupuesto, en el pleno de febrero, relativo a la consignación de una partida de 145.000 €, para realización de cursillos en GOIEKI. Ahora que se ha hecho la liquidación de la cuenta general de 2011, creemos que se puede retomar esta iniciativa, tratarlo en alguna comisión y si es posible darle alguna salida.”

Alkate jaunak (BILDU): “Por nuestra parte estamos dispuestos a hablar y se decidirá si se organizan o no los cursillos. Hoy se ha mandado la convocatoria a 18 municipios para la reunión que se celebrará el próximo martes, 17 de julio, en GOIEKI a las 15,00 horas. El que quiera acudir está invitado a participar. Yo iré como representante de Beasain. A este tema se le

ha dado mucha publicidad, pero la cantidad asignada para la comarca de Goierri, es de 112.000 €.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “En ese sentido cobra fuerza nuestra propuesta de destinar 145.000 € para la realización de cursillos. Se puede prever que esa formación puede llegar a unas 300 personas que puedan estar en paro en Beasain. Quisiéramos más que 112.000 €, pero en ese sentido, en contra de lo que puedan hacer otros municipios, Beasain si tiene fuerza desde el punto de vista económico para poder sustentar medidas de este tipo.”

Alkate jaunak (BILDU): “Ya lo debatiremos”.

#### OBRAS LICEO ALKARTASUNA

Alfonso Segade jaunak (PSE-EE/PSOE): “En su momento se realizó un proyecto para reforma de comedor escolar del Liceo Alkartasuna y en una reunión entre el Consejo Escolar y Junta Directiva, se acuerda al parecer desechar este proyecto por razones que no sabemos cuáles son. Ya que el Ayuntamiento forma parte del Consejo Escolar, quisiéramos saber qué ocurre con este proyecto y donde se va a ejecutar el comedor. “

M<sup>a</sup> Mar Celaya González andreak (BILDU): “En primer lugar comentar que yo he estado en sustitución de Cecilia porque ella ha estado de baja. Los centros escolares han demandado que tras un estudio sobre las necesidades que tienen se programe la manera de materializarlas. En la reunión que tuvimos el Técnico de servicios, las Directoras de Murumendi y Liceo y yo, se dio a conocer que las aulas de los niños de dos años, están en el tercer piso y ante cualquier situación de emergencia el que tengan que descender hasta el piso bajo puede suponer un problema. Proponen que esas aulas se habiliten en la planta baja que es donde se va a ejecutar el comedor, porque en caso de evacuación sería más factible. Solicitamos a Lakua que paralizaran la ejecución del proyecto de comedor porque nos parece más importante que en esa planta se ubiquen las aulas de dos años, pero no ha podido ser porque el proyecto ya estaba en marcha. El comedor se habilitará y las aulas de dos años seguirán estando en el tercer piso, aunque en nuestra opinión debería de ser de otra manera.”

Alfonso Segade jaunak (PSE-EE/PSOE): “Esto me recuerda a otra cosa. No sé cuanto tiempo se tarda en hacer unas Normas Subsidiarias, pero recuerdo que después de todo un proceso largo y complicado, por un imprevisto hay que hacer alguna modificación. Se hace de aquella manera, de prisa, mal, etc. Con esto ocurre lo mismo. Un proyecto no se hace en 30 días. Se mira, se analiza, se piensa...en fin. De repente, ¿se han dado cuenta de que hay un mal planteamiento?.”

M<sup>a</sup> Mar Celaya González andreak (BILDU): “Tal y como nos han dejado claro las directoras, en los centros escolares no se ha hecho en ningún momento una previsión de necesidades a cuatro años, nunca. Todo se hace sobre la marcha. Se les ha dicho que nos dieran cuenta de sus necesidades y nos han comunicado su disconformidad con el hecho de que los niños de dos años estén ubicados en una zona inadecuada.”

## ERREKARTE

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Aurreko plenoan pare bat eskaera egin genituen. Bat, Errekarte eta Telleri baserriei buruz zerbait egin den.”

Alkatea jaunak (BILDU): “Errekarteri buruz ezer ez da egin.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Bestea, bosgarren kontenedoreari buruz eta chip-a jartzeari buruzkoa.”

M<sup>a</sup> Mar Celaya andreak (BILDU): “El Técnico de Servicios llamó directamente a Sasieta y le hicimos llegar la petición que se había hecho en comisión, que ya estaba planteada anteriormente.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Lo que ocurre es que en Sasieta nos dicen que no les consta la petición.”

M<sup>a</sup> Mar Celaya andreak (BILDU): “La petición se ha hecho telefónicamente. “

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Hoy mismo por la mañana me dicen que no habéis hecho la petición. Yo no pongo en duda el que les hayáis llamado por teléfono, pero...”

M<sup>a</sup> Mar Celaya andreak (BILDU): “Jose Ignacio Aramendi ha hecho la petición. Si quieres habla con él.”

Alfonso Segade jaunak (PSE-EE/PSOE): “Normalmente en la Administración las peticiones no se hacen por teléfono, sino de manera formal.”

M<sup>a</sup> Mar Celaya andreak (BILDU): “Tampoco es una petición de ayer. Está encima de la mesa de Sasieta.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Ya pero yo pregunto en Sasieta y me responden que ellos no saben nada.”

## OLARAN

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ): “Ikusirik prozesu luzea izango dela, eta zenutela zerbaitetan hasi zeratela, galdetu nahi nuen ea kronogramarik dagoen, batzorderen batetan planteatu behar zen eta zein den eman behar zaion trataera. “

Alkate jaunak (BILDU): “Gure asmoa da legealdiko planean txertatzea, baina kronogramarik ez dago. Uste dugu parte-hartze prozesu irekia izan behar duela eta edozeinentzat izango da.”

#### KALE HEZITZAILEEN PLEGUA

Malu Vallés andreak (EAJ): “En la comisión de hoy de bienestar social, hemos tenido una reunión sorpresa, porque los pliegos de educación en medio abierto e intervención familiar que han sido largamente debatidos, aunque no ha habido un consenso en los mismos para mantener el contrato con LORRATZ ELKARTEA, han sido modificados sin tener en cuenta lo se había aprobado en comisión. Este grupo político no tiene ningún problema en el sentido de que si hay alguna modificación de tipo legal que realizar para que se haga, pero no nos parece normal que se haya comentado con esa empresa la modificación y que por parte del presidente de la comisión no se haya efectuado la más mínima comunicación a los grupos políticos. Es un apartado más de la falta de saber estar en el juego político.”

Iñaki Saldaña jaunak (BILDU): “Lo que te puedo decir es que a mi se me comunicó con muy poco tiempo la necesidad de efectuar la modificación y en la comisión prevista para hoy he dado información de ello. No sé dónde ves fantasmas.”

Malu Vallés andreak (EAJ): “No es que vea fantasmas. Es que me preocupa más, porque si lo conoces el día 22 y dices que hace poco, casi me parece más preocupante. Si el día 22 se hace una modificación, que creo que es importante, del mismo modo que se comunica a la empresa, a mi me hubiera gustado saber que se han publicado de manera diferente a lo que se ha visto en comisión.”

Iñaki Saldaña jaunak (BILDU): “Se te ha informado. No digo nada más.”

Ana Crespo andreak (PSE-EE/PSOE): “Yo también he estado en la comisión y creo que es una cuestión de interpretación. En la comisión se nos ha informado y el cambio no obedece a un acuerdo político, sino a una cuestión legal. Ante eso nosotros no podemos hacer nada.”

Malu Vallés andreak (EAJ): “Yo creo que lo que se acuerda en comisión no es lo que se publica. Si a ti te parece bien y a mi me parece bien, perfecto,

pero lo mínimo que podía haber habido es una comunicación, verbal o escrita de que no se ha volcado en el BOG, lo que se acordó. Par mí es importante.”

Ana Crespo andreak (PSE-EE/PSOE): “Si hubiera sido un cambio político, estaría de acuerdo contigo, pero ha sido un tema técnico y simplemente era ajustarse a la legalidad.”

Malu Vallés andreak (EAJ): “Si en la comisión se aprueban de un modo y luego se publican de otro, a mí me interesa saber.”

Josi Insausti jaunak (H1): “El cambio ha sido una cuestión planteada por parte de Secretaría, pero el tema es tan sumamente importante como que afecta directamente a los trabajadores que vayan a ejercer la función tanto de educadores como de técnicos en el programa de intervención familiar. Una cosa es la cuestión técnica legal, pero por lo menos, tener la información de que se ha modificado algo que afecta directamente a la parte de los trabajadores. No más.”

Ana Crespo andreak (PSE-EE/PSOE): “Se nos ha informado en comisión.”

Cecilia Herrador andreak (BILDU): “¿El haberos informado antes hubiera cambiado algo respecto de la publicación o no del pliego?. ¡Vale ya de rizar el rizo!”

Eta tratatzeko beste gairik ezean bilera, arratsaldeko zortziak bost gutxiagotan amaitu da eta nik, idazkari naizen honek, akta hau idatzi eta sinatu dut.