

**2007KO AZAROAREN 29AN UDALBATZA OSOAK EGINDAKO OHIKO  
BATZARRALDIAREN AKTA.**

**LEKUA:** Beasaingo Udaletxea.

**ARETOA:** Batzar Aretoa.

**EGUNA:** Hogeita bederatzia

**HILABETEA:** Azaroa

**URTEA:** Bi mila eta zazpia.

**HASIERAKO ORDUA:** Goizeko bederatzia

**BATZARRALDIAREN IZAERA:** Ohikoa

**DEIALDIA:** Lehena.

**OSATZEN DUTEN PARTAIDEEN KOPURUA:** Hamazazpi (17)

**UDALBURUA:** Patxi Plazaola Muguruza

**BILDUAK:**

- Aitor Aldasoro Iturbe
- Malu Valles Fernandez
- Iñigo Arrese Artabe
- Arantza Aseginolaza Azkargorta
- Arantza Gibelalde Iñurritegi
- Fernando Boada Gonzalez
- Maria Pilar Vispo Chamosa
- Alfonso Segade Gonzalez
- Ana María Crespo Blanco
- Manuela Uranga Segurola
- Jon Kortaberria Lasa
- Joan Martin Aldaregia Etxebarria
- Josi Insausti Mujika
- Begoña Lasa Royuela
- Julene Hidalgo Pérez
- Julio Herreros Serna

**IDAZKARIA:** Itziar Arostegi Apaolaza

Bileran ere parte hartu du, Lurdes Alegria Lasa Kontuhartzaileak

**1.- AURREKO AKTA.** 2007ko urriaren 25eko aktaren berri eman ondoren, iritzi hauek azaldu dira:

Julio Herreros jaunak esan du akta ez duela onartuko ilegalizatuta dagoen plataformak bertan parte hartu duelako.

EBko zinegotziek aktarekiko adostasuna azaldu dute.

Eako zinegotziek aktarekiko adostasuna azaldu du.

Fernando Boada jaunak (PSE-EE/PSOE): “Solicitamos que si es posible se nos presente el acta como la del 19 de julio, es decir, a doble columna.

Respecto al acta del 25 de octubre de 007 señalar que en el punto 9 donde dice: “más de 150.000 personas se han visto avocadas a vivir en otros territorios de España por motivos o amenazas, cuando más de 250 personas tienen que desarrollar su labor profesional o política escoltados...” debe decir: “más de 250.000 personas se han visto avocadas a vivir en otros territorios de España por motivos o amenazas, cuando más de 2.500 personas tienen que desarrollar su labor profesional o política escoltados...”.

EAJko ordezkariak aktarekiko adostasuna azaldu dute.

Aldaketa horiek aurreikusita, gehiengo absolutuarekin onartu da 2007ko urriaren 25eko akta.

**2.- AUZOETAKO HIRI ORDENAZIOKO EGITASMO BEREZIA.**  
Alegazioen ebazpena eta behin betiko onestea

Hirigintza batzordeburuak proposamenaren berri eman du:

**“Gaia: Gudugarreta, Arriaran, Garin, Astigarreta eta Aratz-Matxinbenta auzoetako Hiri-Antolamenduko Plan Bereziari behin betiko onespina ematea.**

## **AURREKARIAK**

1.- 2007ko urriaren 2ko datarekin, Gudugarreta, Arriaran, Garin, Astigarreta eta Aratz-Matxinbenta auzoetako Hiri-Antolamenduko Plan Bereziari hasierako onespina Alkatetzak emandako ebazpenaren bidez eman zitzaion eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen 2007ko urriaren 15eko datarekin. Baita ere Berria eta Diario Vascon 2007ko urriaren 4ean eta 5ean hurrenez hurren. Alegazioak aurkezteko epea 2007ko azaroaren 8an amaitzen zen eta epe horretan ondorengoak aurkeztu ziren:

- Ignazio Osinalde Urkiola jaunak Jose Osinalde Yurrita jaunaren ordez, 2007ko urriaren 24ko sarrera erregistro data duena.
- Juan Garin Aldasoro jaunak sinatutakoa, 2007ko azaroaren 8ko sarrera erregistro data duena.

Epez kanpo, hau da 2007ko azaroaren 13ko datarekin, Juan Mendizabal, Sudupe, Martin Mendizabal Sudupe, Jose Miguel Mendizabal Sudupe, Felix Madina Plazaola eta Javier Arrieta Sasieta jaunek sinatutakoa.

**2.-** Egitasmo Berezia, Errepide Zuzendaritza Nagusira bidali zen eta 2007ko urriaren 31ko datarekin, aldeko txostena eman zuen.

**3.-** Udal arkitektoak 2007ko azaroaren 20ko datarekin, txostena eman du aurkeztutako alegazioei buruz.

Horren ondorioz, hirigintza batzordeak ondorengo proposamena egiten dio Udalbatza Osoari:

**Lehenik.** Aurkeztutako alegazioak txosten teknikoaren arabera ebaztea, hau da:

**IGNACIO OSINALDE URKIOLA Jaunaren IDAZKIA, JOSÉ OSINALDE YURRITA Jaunaren ordez ( 2835 / 07 ZNB.)**

- Laburtutako edukia:

Alegazioa egiten duenak, "Gudugarretako" 43 Arean dauden hainbat partzelen titularra izaki, horietako baten osotasuna sartzea proposatzen du (4 ZNB. 3700m<sup>2</sup>), 1.089m<sup>2</sup> batekin soilik parte hartzen du, bere forma eta malda egoki ikusirik.

Horrekin batera, aurreikusten diren eraikinak berriz banatzea proposatzen du, euren artean espazio libre gehiago izateko.

Beraz, 43 Arearen muga moldatzea eskatzen du, propietate guztia barneratzeko ("Marco Burua" izeneko saila).

- Txosten teknikoa.

Lehenik eta behin, hiri arloko antolamenduak ezin direla zoruaren propietate egituraren arabera eraendu adierazi behar dugu (kasu honetan gertatzen ez diren doitze batzutan salbu) eta hirigintza "kalitatea" bermatzen duten kantitate

eta funtzionaltasun (eraikitze tipologia eta hirigintza morfologia) irizpideei erantzun behar die.

Gainera, Lurzoru eta Hirigintza 2/2006 lege berriak, indartu gabeko herri-lurraren gutxieneko eraikigarritasuna eskatzen du, gutxienez, kontsumitutako lurraren eraikigarritasun etekin handiago bat bermatzeko, kontsumotzat nekazal lurren hirigintza erabilera hartzen delarik.

Kasu honetan zonaldeko eraikigarritasuna  $0'45m^2(t)/m^2$ -koa da eta legearen gutxienekoa  $0'4m^2(t)/m^2$ -koa.

Kalifikatutako azalera areagotzean, etxebizitza kopuru handiagoa eskatzen da. Gudugarretaren antolamenduak 8-10 urteko epean proposatutako 23 etxebizitza berri baino gehiago ez dituela behar uste dugu, berez, portzentajeaz hazkunde handiena izango duen auzoa da.

Horregatik, aurkeztutako alegazioa aintzat ez hartzea proposatzen dugu.

#### **JUAN GARIN ALDASORO Jaunaren IDAZKIA**

- Laburtutako edukia:

Idazkiaren titularrak bere lehen idazkian kontsideratzen du plan hau ezin dela onartu Beasaingo Arau Subsidiarioak indarrean sartu arte, hierarkia dependentsia logikoari so eta horretarako Gipuzkoako Foru Aldundiak eskatu zuen Testu Bateginak planaren zehaztapenenen batean eragin zezakeela aipatuz.

Halaber, 2/2006 legearen 8 eta 8 artikulua osatzeko beharra aipatzen du.

Bigarrena legazioan, Astigarretako nukleoko 5 eta 11 partzelen dimentsioan dauden oker batzuk aipatzen ditu. Bide publikoak lur pribatuak hartzen dituela ere adierazten du.

Azkenik, Planak Astigarretako nekazal eta abere izaera aspektuaren aldetik bakarrik hartzen duela kontuan aldarrikatzen du, eta ez erabileraren aldetik.

Plana bertan behera uzteko edo Astigarretako eremuari eragiten dien datuak zuzentzeko eskatzen du.

- Txosten teknikoa.

Plan honen izapideak Beasaingo planteamenduaren hierarkia irizpidea zehatz-mehatz jarraitu dituela adierazi nahi dugu eta bere edukiaren argitaratzea, azalpena eta hedapena luze zabal egin dela, 2/2006 Legeko 8 eta 9 artikuluetako irizpide eta zehaztapenak soberan bete direla ulertzeko moduan.

Oraintsu egin den Beasaingo Arau Subsidiarioko Hirigintza Araudiaren argitaratzeak, berau indarrean sartzeari suposatzen du eta Plan Berezia behin-behinekoz onartzeko aukera.

Gogoratu behar dugu, Arau Subsidiarioen behin-betiko onarpenak (07/01/23), Plan Berezian jasotzen diren 43, 44, 45, 46 eta 47 Areen zehaztapenekiko ez zuela inongo esekitzaille baldintzarik.

Ez dago, Planaren onarpena bertan behera uztea proposatzen duen alegazioari heltzeko arrazoi objektiborik.

Azaleraren eta partzelen banaketari dagozkien akatsei buruz, Plana ex profeso dokumentatutako topografia eta partzela banaketa batean oinarritu dela adierazi behar dugu. Egia da konpondu beharreko akatsak daudela, baina ez dute eraginik Planaren baldintzetan, sendotutako partzelen berrantolaketari eragiten baitie.

U.E.46.1 kudeatzeko, ondoren Hirigintzako Jardun-Plan bat eta Birpartzelatze Egitasmo bat idatzi behar dira. Dokumentuek erabakiko dituzte zehaztasunez A.I.-46.1. –ean antolatutako lurren jabegorako baldintzak. Planak dakarren informazioa, lursailei eta bere azalerei dagozkie, soilik.

Azkenik, adierazi nahi dugu Astigarretako nekazal eta abere izaera, auzoari dagokion nekazal lurrarekin duela zerikusia eta ez 46 Areako herri-lurraren barnean dagoenarekin, azken honetan, sendotutako eraikuntzak, espazio berriak eta atxikitako espazio publiko eta pribatuak sartzen dira soilik. Mantendu nahi den "irudia", arkitektura tradizionalaren irudi tipologia da, baina nekazal-abere erabilerak, etxeokak salbu (baratzak, ukuiluak...), esparru honetatik at daude, lur ez urbanizagarrian.

Adierazitako guztiarekin, partzela datuekin zerikusia duen alegazioa kontuan hartu behar dela uste dugu, baina Planaren onarpena bertan behera uzteko asmoa ez da kontuan hartu behar.

**JUAN MIGUEL, MARTÍN ETA JOSE MIGUEL MENDIZABAL SUDUPE Jaunen, FELIX MADINA PLAZAOLA Jaunaren ETA JAVIER ARRIETA SASIETA Jaunaren IDAZKIA**

- Laburtutako edukia:

Guztiek, legeak ezartzen duen aprobetxamenduaren %10aren lagapenaren exigentziarekin adostasuna adierazten dute eta baita A-I.44.1-en jarduera barnean proposatutako gauzatze unitatean 21 eta 23 partzelak sartzearekin ere, izan ere, biak bere aprobetxamendurako eta auzoaren sustapen aukerarako astunak direla usten dute.

Gainera, 13. partzelaren jabeek, partzelak teorikoki duen azalera handiago bat aitortzea (eskrituren arabera 1.973m<sup>2</sup>, Planean neurtuak baino gehiago) eta Beasaingo Udalarekin hitzartutako eta bere lehengo jabeak egindako 190m<sup>2</sup>-en lagapenaren eraikigarritasun eskubideak eskatzen dituzte.

- Txosten teknikoa.

Partzelen dimentsioari eta eskriturekiko edo mugekiko egon daitezkeen ezberdintasunari dagokionez, Planak topografiarekin batera egindako partzela datuak jasotzen dituela adierazi behar dugu, zeina katastro datuekin alderatu den.

Hala ere, eskatzen den azalera gehiegizkoa dela adierazi behar dugu, gure neurria  $20+3m^2$  da eta katastrokoa  $2.014m^2$ . 14. partzelak ("jauregiarenak")  $618m^2$  neurtzen ditu, gainerako lur publikoek, 4. partzela guztiak,  $1.613m^2$ . Garbi dago, eskriturek, oraingo errealitatearekin inongo antzik ez duen aurreko egoera bat jasotzen duela.

Ondorengo P.A.U eta dagokion birpartzelatze egitasmoa izango da, onura eta kargen banaketarako jabeen titularitate eta egiazko neurriei buruzko gatazkak konponduko dituen.

Beste bi arloei dagokionez, uste dugu:

- Herri-lurrean eraikitako garapen guztientzat %10eko lagatzea betebeharrak saihestezina dela.
- Arriarango U.E.-44.1-aren hirigintza eraikigarritasuna (sestraren gain)  $0'6128m^2/t/m^2$ -koa dela, gainerako auzoetan definitutakoekin alderatuz handiena: Gudugarretan  $0'35$ , Garinen  $0'38$ , Astigarretan  $0'44$  eta Aratz-Matxinbentan  $0'48$

21 eta 23 partzelak unitatearen kudeaketan sartzea oso justifikatua dago eta komunitateari elizako ataurrearen alboan espazio publiko gehiago izatea ahalbideratzen du.

Horregatik aurkeztutako alegazio guztiak, kontuan ez hartzea proposatzen da.

**Bigarren.** Gudugarreta, Arriaran, Garin, Astigarreta eta Aratz-Matxinbenta auzoetako Hiri-Antolamenduko Plan Bereziari behin betiko onespina ematea.

**Hirugarren.** Aipatutako Plan Berezia, Gipuzkoako Foru Aldundira igortzea, foru-aldundiko erregistroan sartzeko.

**Laugarren.** Behin betiko erabakiaren berri probintzian gehien zirkulatzen duen egunkariak argitaratzea eta erabaki hau gehi Plan Bereziaren ordenantzak Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzea."

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, proposamena aho batez onartu da.

**3.- XEHETASUN AZTERLANA.** Agauntza, 31 Areako Xehetasun Azterlanaren behin betiko onespena.

Hirigintza batzordeburuak proposamenaren berri eman du:

**“Gaia: Agauntza 31 Areako Xehetasun Azterlanari behin betiko onespena ematea.**

### **AURREKARIAK**

Alkateak 2007ko maiatzaren 24an, Agauntza 31 Areako Xehetasun Azterlanari hasierako onespena eman zion eta jendaurrean jarri zen, Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean, Berrian eta Diario Vascon, iragarkiak argitaratuz, 2007ko ekainaren 1ean, maiatzaren 25ean eta 28an, iragarkiak argitaratuz.. Aldi beran sustatzaileari banakako jakinarazpena egin zitzaion. Alegazioak aurkezteko epea 20 lanegunekoa zen eta 2007ko ekainaren 25ean amaitzen zen. Epe horretan ez zen inolako alegaziorik aurkeztu.

Dena dela ikusi da 03 planoan akats txiki bat dagoela, hain zuzen ere 158 kota jartzen duen tokian, 157 kota jarri behar du.

Horren ondorioz, hirigintza batzordeak , Udalbatza Osoari ondorengo erabaki-proposamena egiten dio:

**Lehenik.** Agauntza 31 Areako Xehetasun Azterlanari behin betiko onespena ematea, adieraziz 03 planoan 158 kota jartzen duen tokian, 157 kota jarri behar duela.

**Bigarren.** Erabaki hau Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzea.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, proposamena aho batez onartu da.

**4.- OBRA PROIEKTUA.** Igartzako Jauregiaren Kontsolidazio eta egokitze proiektuaren onespena.

Hirigintza batzordeburuak proposamenaren berri eman du:

2.263.700,93 €ko aurrekontua duen, Igartzako jauregiaren zimenduak, ormak, egurrezko egitura eta estaldura kontsolidatzeko obrei buruzko proiektua onartzea proposatu da. Proiektuaren aurrekontua, aurrekontuko baliabide

arrunten %10a (1.202.233,13 €), baino handiagoa denez Udaltzaria Osoak du onartzeko eskuduntza.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, proposamena aho batez onartu da.

**5.- KREDITU ALDAKETA.** Kreditu gehigarriak.

Haziendako batzordeburuak proposamenaren berri eman du:

“GAIA.- Kreditu Aldaketa. 9. Kreditu Gehigarrien Espedientea.

2007ko aurrekontuaren gaineko kreditu aldaketari hasiera eman zaio Alkatetzatik, aipatu proposamenaren zerrendatutako gastuei aurre egiteko krediturik ez dagoelako. Aurkeztutako proposamena aztertu eta gero, Hazienda Batzordeak Udaltzari ondorengo Akordio Proposamena egiten dio:

1.- 9. Kreditu gehikuntzen bidez 150.825,00 euroko zenbatekoaz eta eranskinean zehazten den moduan finantzatzen diren kreditu aldaketak hasiera batean onartzea.

2.- Aipatutako akordioa jendaurrean jartzea, 15 eguneko epean bidezkoak diren alegazioak aurkeztu ahal izateko. Alegaziorik jasoko ez balitz, behin-betirako onartutzat emango da.”

**GASTUAK ETA KREDITU ALDAKETA EGITEKO PROPOSAMENA / PROPUESTA DE REALIZACION DE GASTOS Y LA CORRESPONDIENTE MODIFICACION DE CREDITOS**

| Aurrekontuko kontu saila/ Partida Presupuestaria | Kontzeptua / Concepto   | Kredituak / Créditos |                        |                              |
|--|---|----------------------|------------------------|------------------------------|
|  |   | Egunoak / Actuales   | Aldaketak / Modificac. | Behin betikoak / Definitivos |
| 1.5000.601.511.10.01                             | <b>Azp. eta urb.: Barrendain Plaza /</b>                        | 120.000,00           | 47.500,00              | 167.500,00                   |
| 1.5000.643.432.10.01                             | Inf. y urb.: Plaza Barrendain <b>Azterketa eta proiektuak /</b> | 50.000,00            | 34.000,00              | 84.000,00                    |



|                        |   |            |            |            |
|------------------------|---|------------|------------|------------|
| 1.5000.643.432.10.02   | Estudios y proyectos<br><b>Hiri-antolamend. Plan<br/>Berezia: Auzoak</b><br>Plan Especial Ordenación<br>Urbana: Barrios | 0,00       | 69.325,00  | 69.325,00  |
| <b>GUZTIRA / TOTAL</b> |   | 170.000,00 | 150.825,00 | 320.825,00 |

**KREDITU GEHIGARRIAK FINANTZATZEKO PROPOSAMENA / PROPUESTA DE  
FINANCIACION DE CREDITOS ADICIONALES**

| <b>Sarrerren kontzeptuak edota gastuen kontu-sailak /</b> Conceptos de Ingresos y/o partidas de Gastos | <b>Baliabidearen kontzeptua /</b> Concepto del recurso | <b>Sarrera handiagoak edota gastuetako bajak /</b> Mayores Ingresos y/o Bajas en Gastos |
|--|--|---|
| 870.01   | <b>Diruzaintzako gerakina/</b> Remanente de tesorería  | 150.825,00  |
| <b>GASTUEN GEHIKUNTZAK GUZTIRA / TOTAL IGUAL A LOS INCREMENTOS DE GASTOS</b>                           |  | 150.825,00  |

Hitz egiteko txanda eman ondoren, iritzi hauek azaldu dira:

Fernando Boada Gonzalez jaunak (PSE-EE/PSOE): “Nosotros hemos dado el visto bueno en la Comisión de Hacienda y lo vamos a hacer también en este Pleno. No obstante, queremos hacer un comentario a uno de los puntos que como modificación de créditos se nos presenta, que es el de la plaza Barrendain. De 120.000 € que teníamos presupuestados, la obra se ha incrementado en 47.500 €, es decir, aproximadamente más de un 30%. Se nos ha dicho que se ha hecho alguna modificación en lo que son canalizaciones, pero que también ha habido algún problema en cuanto a la situación en la que se encontraba el suelo, y que ha habido que hacer más profundo. Esto denota que en principio no ha habido una buena previsión o un buen estudio de lo que tenemos que hacer, y eso nos lleva a que en este Ayuntamiento cada cierto tiempo tengamos que hacer modificaciones de créditos de los proyectos que hemos preparado, pero que no se ha elaborado adecuadamente o que carecen de una fiabilidad lo suficientemente importante para que se produzcan estas desviaciones. Por eso pedimos que estas modificaciones de crédito no se

tengan que pedir continuamente porque ha habido una imprevisión o un estudio no adecuado de los proyectos que se van a presentar. Eso podría llevarnos a ciertas dudas sobre la corrección del procedimiento. No obstante, al ser una obra que ya está acabada y que la tenemos que pagar, le vamos a dar el visto bueno a la modificación de créditos.”

Alkate jaunak (EAJ): “Batzordean azaldu zen zergatik gertatu den desbideraketa. Zorua, ez da ikusten eta zulatzen hasi zirenean, garbi ikusi zen ur-bilketak eta filtrazioak zeudela. Buztina zegoen eta gainera oso egoera txarrean. Horrek eragin du obra sakonago egitea.”

Beste guztiek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Bozketa eginda, aho batez onartu da proposamena.

**6.- ERAIKUNTZA ETA OBREN GAINEN ZERGA HOBARIA.** Eguneko zentro psikosozialerako eta osasun mentaleko zentrorako lokala.

Haziendako batzordeburuak ondorengo bi proposamenaren berri eman du:

“GAIA: Eguneko Zentro Psikosozialerako lokala egokitzeko sortzen duten Eraikuntzen gaineko Zergari buruzko hobari eskaria.

Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga erregulatzen duen Udal Ordenantzak ondorengo hobaria jasotzen du:

%95era bitarteko hobaria, eraikuntzak, instalazioak eta obrak interes berezikoak edo udal onurakoak izendatuta daudenean, etxebizitza babestuak barne, zirkunstantzia sozial, kultural edo historiko-artistikoak izateagatik edo enplegua sustatzeko baliagarriak gertatzeagatik. Izendapena eta hobariaren ehuneko Udal Batzarrak onartu beharko du, eta subjektu pasiboak eskatuta erabakiko da, batzarkideen gehiengo soilaren aldeko botoekin.

Hazienda Batzordearen iritziz, goian aipatutako interes bereziko eta udal onurako zirkunstantzia sozialak betetzen dira eta beraz, Udalbatzari ondorengo akordioa PROPOSATZEN dio:

Eguneko Zentro Psikosozialerako lokala egokitzeko obrek sortzen duten Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zergan %95eko hobaria onartzea.

GAIA: Osasun Mentaleko Zentrorako lokala egokitzeko sortzen duten Eraikuntzen gaineko Zergari buruzko hobari eskaria.

Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga erregulatzen duen Udal Ordenantzak ondorengo hobaria jasotzen du:

%95era bitarteko hobaria, eraikuntzak, instalazioak eta obrak interes berezikoak edo udal onurakoak izendatuta daudenean, etxebizitza babestuak barne, zirkunstantzia sozial, kultural edo historiko-artistikoak izateagatik edo enplegua sustatzeko baliagarriak gertatzeagatik. Izendapena eta hobariaren ehunekoa Udal Batzarrak onartu beharko du, eta subjektu pasiboak eskatuta erabakiko da, batzarkideen gehiengo soilaren aldeko botoekin.

Hazienda Batzordearen iritziz, goian aipatutako interes bereziko eta udal onurako zirkunstantzia sozialak betetzen dira eta beraz, Udalbatzari ondorengo akordioa PROPOSATZEN dio:

Osasun Mentaleko Zentrorako lokala egokitzeko obrek sortzen duten Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zergan %95eko hobaria onartzea.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, proposamena aho batez onartu da.

**7.- TAXIS.** 2008rako tarifen onespena.

Haziendako batzordeburuak proposamenaren berri eman du:

**GAIA.**- Taxi-zebitzuaren 2008ko tarifak.

(AGITAX) Gipuzkoako Taxisten Elkarteak, Goiekiren bidez, Goierriko erregimen bereziko eremuan aplikatzeko 2008 urterako tarifen onespena eskatu du.

Aurkeztutako dokumentazioa aztertu eta gero, Hazienda Batzordeak Udalbatzari ondorengo akordio proposamena egiten dio:

**Lehenik.**- Gipuzkoako Taxisten Elkarteak proposatutako kostuen estudioaren onespena.

**Bigarren.**- Agitaxek Goiekiren bidez proposatu eta ondoren zehazten diren 2008rako tarifen onespena (2007rako onartutakoak %2,3ko igoerarekin):

|  |                  |                             |                       |
|--|------------------|-----------------------------|-----------------------|
|  | <b>Abiasaria</b> | <b>Ibilitako kilometroa</b> | <b>Itxarote ordua</b> |
|--|------------------|-----------------------------|-----------------------|

|                 |        |          |         |
|-----------------|--------|----------|---------|
|                 |        |          |         |
| <b>Tarifa 1</b> | 2,94 € | 0,9204 € | 17,58 € |
| <b>Tarifa 2</b> | 2,94 € | 1,4679 € | 27,63 € |

Hirugarren.- Tarifen aplikaziorako ordutegiaren birdoiketaren onespena, hau da, 1 tarifari dagokion ordutegia ordu batean murriztea:

#### Tarifa1

2007

**Laneguntean 07:00tik 22:00 arte**

Laborables de 07:00 a 22:00

2008

**Laneguntean 07:00tik 21:00 arte**

Laborables de 07:00 a 21:00

#### Tarifa 2

2007

**Jaiegunak eta lanegunak 22:00tik 07:00 arte**

Festivos y laborables de 22:00 a 07:00

2008

**Jaiegunak eta lanegunak 21:00tik 07:00 arte**

Festivos y laborables de 21:00 a 07:00

Laugarren.- Goiekiri akordio honen berri ematea.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Horren ondorioz, proposamena aho batez onartu da.

**8.- KALE GARBIKETA.** Kontratua aldatzea.

Iñigo Arrese, zerbitzuburuak, zerbitzu batzordeko proposamenaren berri eman du:

**“Gaia: bide-garbitetarako kontratua zabaltzea.**

#### **AURREKARIAK**

2002ko ekainaren 14an Osoko Bilkurak adostutakoaren arabera 2002ko ekainaren 28an, Serbitzu Elkarte S.L. enpresarekin Beasaingo udalerrian bide-

garbiketa mekanizatua eta antzeko beste zerbitzu batzuk emateko kontratua sinatu zen, lizitazio prezioa (309.528,56) eurokoa zen, BEZ barne, kontratuaren iraupena zortzi urtekoa eta urtero berrikusten zen prezioa KPIaren arabera.

Denborak aurrera egin ahala, eta kontratua betetzerakoan izandako hainbat gertakari direla medio, esate baterako, bide-garbiketako udal langile bat barne promozioz obretako langile izatera pasatu da, bide garbiketako sektorearen lan hitzarmena onartu eta argitaratu da, kontratua sinatu zenean ez zegoen horrelakorik, ekitaldi sozio-kulturalak eta bestelako gertaerak gehitu direlako zerbitzua zabaldu beharra. Horien ondorioz, 2006ko ekitaldi ekonomikoa itxi ondoren, bide-garbiketa zerbitzuaren gastua 456.387,56 €-koa izan zen.

Kontuan izan behar da, bide garbiketa zerbitzua herritarrei zuzenean ematen zaien zerbitzua dela, ondorioz bistakoa da, zerbitzu hori ahalik eta baldintzarik onenetan emateko interes handia dagoela, eta zerbitzuari buruzko inkesta eta gogobetetze-inkesta egin ondoren, ondorengo funtsezko behar hauek antzeman dira, eta horiek kontratua aldatzera behartzen dute.

1.- Bere garaian onartu zen baldintza pleguan, bukatu berri ziren urbanizazio berrien garbiketa mekanikoa aurreikusita zegoen, baina ez eskuz egiten den garbiketa. Horregatik, gaur egun, **eskuz egiten den garbiketarako langile bat eta erdi gehiago jarri eta zerbitzua areagotzeko beharra dago (61.151,28 €).**

2.- Udalerrian emango den zerbitzuaren kalitatea hobetzeko eskaera handitzen ari da eta horretarako ondorengoak behar dira:

- **Baliabide mekaniko gehiago jarri**, erratza pasatzeko makina berriaren amortizazio gastua, eta astelehenetik larunbaterako lanaldia duen gidariaren kostua **(101.473,45€)**
- **Eskuz egiten den asteburuetako garbiketa egiteko orain dauden asteko 20 orduak asteko 40 ordura haztea. (32.368,55 €)**

3.- Horrez gainera, bide garbiketarako **plantila berrantolatu** egin da bigarren langile bat ere obretako lan taldera pasa baita langile beharra zegoelako **(37.260,45 €).**

Horren ondorioz, Zerbitzu Batzordeak ondorengo akordio-proposamena aurkezten dio Osoko Bilkurari:

**Lehena.** SERBITZU ELKARTEA S.L.rekin Beasaingo udalerrian bide-garbiketa mekanizaturako eta antzeko beste zerbitzu batzuk emateko sinatu zen kontratua aldatzea, goian azaldu diren arrazoiengatik.

**Bigarrena.** Kontratuaren urteko prezioa 689.881,17 €-tan finkatzea, 2006ko kosteen eta proposatutako aldaketaren batuketaren ondorioz.

**Hirugarrena:** Kontratuaren urteroko prezioak berrikusteko, KPI ezartzeaz gain, bide-garbiketako lurraldeko lan hitzarmenak ezartzen dituen igoerak kontuan hartzen dira.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko iritzia hauek azaldu dituzte:

Bozketa eginda, aho batez onartu da proposamena.

**9.- URBIALDEKO EGUNEKO ZENTROA.** Kontratuaren aldaketa eta luzapena.

Malu Vallés andreak, gizarte-ongizateko batzordeburuak, batzordearen proposamenaren berri eman du:

“Asunto: Propuesta de modificación del contrato de uso y gestión del Centro de Día y de prórroga de contrato por un año más.

Drigido a: Pleno.

En el escrito que se adjunta, la empresa Goxara S.L. solicita se incrementen los precios de adjudicación del Centro de Día en el IPC + 7%, debido a que la aprobación del " Convenio Colectivo 2005-2008 de Residencias para personas mayores", es de aplicación a las trabajadoras del centro de día y ello ha supuesto entre otros un incremento de sus sueldos.

Atendiendo a que el Departamento de Política Social de la Diputación Foral de Gipuzkoa ha aplicado un incremento del 9,6% a las tarifas de 2007 (como consecuencia del incremento salarial tras la aplicación del convenio citado), esta Comisión de Bienestar Social en reunión celebrada el día 26-11-2007 propone aceptar la solicitud presentada por Goxara S.L, de incremento de los precios en un 9,6% y en consecuencia modificar el contrato de uso y gestión del Centro de Día.

Los nuevos precios para el año 2007 serían los siguientes:

- a) Atención de lunes a viernes: 36,35€ plaza/día.
- b) Atención fines de semana y festivos: 41,85€ plaza/día.
- c) Transporte de lunes a viernes: 11,77€ plaza/día.
- d) Transporte fines de semana y festivos: 13,57€ plaza/día.

Así mismo la Comisión propone prorrogar por un año más el contrato suscrito con la empresa Goxara S.L. para la gestión del Centro de Día Loinatz, incrementando el IPC a los precios del 2007.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Bozketa eginda, aho batez onartu da proposamena.

**10.- ORDEZKARIAK IZENDATZEA.** Udalak parte hartzen duen entitateetan ordezkariak izendatzea.

Alkate jaunak proposamenaren berri eman du:

**1.- GOIMEN (Goierriko Mendi Nekazaritza Elkartea):**

Titularra / Titular: Iñigo Arrese Artabe  
Ordezkoa / Suplente: Patxi Plazaola Muguruza

**2.- ENIRIO ARALAR MANKOMUNITATEA/ MANCOMUNIDAD ENIRIO ARALAR**

Titularra / Titular: Patxi Plazaola Muguruza  
Ordezkoa / Suplente: Julene Hidalgo Pérez

**3.- TOLOSA HILTEGIKO MANKOMUNITATEA / MANCOMUNIDAD DEL MATADERO DE TOLOSA**

Titularrak / Titulares: Iñigo Arrese Artabe  
Julene Hidalgo Pérez

**4.- HAURRESKOLA KONTSORTZIOA / CONSORCIO DE HAURRESKOLAS**

Titularra / Titular: Arantxa Aseginolaza Azkargorta  
Ordezkoa / Suplente: Begoña Lasa Royuela

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko iritzi hauek azaldu dituzte:

PP eta EBko ordezkariak proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Josi Insausti jaunak (EA): “gu alderdi bezala ez gaude ados proposamen honekin eta garbi dago zergatik. Guk mantendu duguna izan da Udala integratzailea izan behar dela. Estamos en contra de esta propuesta porque refleja cual es la situación que tiene este Ayuntamiento en contra de lo que

venimos proponiendo. Tiene que haber un acuerdo de integración. Aquí la titularidad la va a ostentar un único partido, y en ese sentido creemos que el Ayuntamiento de Beasain en las entidades en las que le corresponde participar, no es reflejo de la realidad política que tiene.”

Fernando Boada jaunak (PSE-EE/PSOE): “Nuestro partido no va a apoyar la propuesta que se nos presenta. Dentro de las discusiones que hemos tenido hasta ahora no hemos llegado a nada, y siempre hemos discutido el procedimiento que se ha llevado desde Alcaldía al designar representantes. No obstante, dado que tampoco hemos entrado a discutir este tema, por coherencia, nos vamos a abstener.”

Bozketa eginda, ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 9 (EAJ, EB, PP)

Aurkako botoak: 3 (EA)

Abstentzioak: 5 (PSE-EE/PSOE)

Horren ondorioz, gehiengo absolutuarekin onartu da proposamena.

**11.- ADIERAZPEN INSTITUZIONALA.** Emakumeen indarkeriaren aurkako nazioarteko eguna.

Alkateak, ondorengo adierazpenaren berri eman du:

**“AZAROAREN 25eko ADIERAZPEN INSTITUZIONALA-  
EMAKUMEEN INDARKERIAREN AURKAKO NAZIOARTEKO EGUNA**

Beste urte batez, Emakumeenganako Indarkeriaren aurkako Nazioarteko Eguna dela-eta, Ordiziako Udalak salaketa egin nahi du eta biolentzia matxistaren aurka lanean jarraitzeko konpromisoa hartzen du, gure Udalerrian ere irauten duen gaitza baita.

Jakin badakigu emakumeen kontrako biolentziak kontzientzia kolektiboan sakonki errotutako jokabide-eredu soziokultural batean oinarrituta dagoela. Neska eta mutilak gizarteratzeko modu desberdinean du jatorria non eratzen, igortzen, barneratzen eta adierazten diren generoaren rolak eta estereotipoak, eta, aldi berean, biolentziaren beraren legitimazio sozial eta kulturalako prozesuen bidez indartzen den. Biolentzia hori desagerrarazteko, ahal denik eta azkarren eta nahitaez bereizi behar dugu maskulinitatearen eta feminitatearen zenbait ereduren ikasketa emakumeen kontrako biolentzia erabiltzetik eta/edo legitimatzetik, eta, horretarako, berdintasunerako hezkuntzan, berdintasunean oinarritutako harreman afektibo osasuntsuen sustapenean eta pertsona autonomo, aske eta berdinen garapen integralean oinarritutako irtenbideak planteatu behar ditugu.



Aurten, neska nerabeen kontrako biolentziazko harremanetan jarri nahi dugu arreta, izan ere, sektore hori sarritan ahazten dugu arlo honetan garatzen ditugun ekimenetan. Gainera, azken azterketek erakusten dutenez, biolentzia sexista jasaten duten emakumeak gero eta gazteagoak dira. Biolentzia hori, besteak beste, beldurraraztearen, eraso fisikoaren edo abusuaren bidez gauzatzen da, baina baita modu finagoen bidez ere, esate baterako, isolamenduaren bidez, txantaje emozionalaren bidez, manipulazioaren bidez, erasoaren bidez, gutxietsiz eta, batez ere, biktima kontrolatuz. Metodo horiek antzematen zailagoak dira neska eta mutil gazteentzat harreman afektiboetan.

Horren guztiaren jakitun, Udal honek

ONARTU EGITEN DU KONPROMISOA, bere eskumenen esparruan eta indarreko legeria aplikatuz, berdintasunaren aldeko eta emakumeenganako indarkeriaren aurkako udal politika aktibo, oso eta koordinatua garatzeko, arreta berezia jarriz neska gazte eta nerabeen kontrako biolentzian, beraien partehartzea aintzat hartuta.

GONBIT EGITEN DIE hiritar guztiei, eta, bereziki, udalerriko neska eta mutilei azaroaren 25ean, Emakumeenganako Indarkeriaren aurkako Nazioarteko Eguna dela-eta izango diren ekitaldietan era aktiboan parte hartzera.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko iritzia hauek azaldu dituzte:

PP, EB eta EAko ordezkariak proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Fernando Boada jaunak (PSE-EE/PSOE): “El otro día, el sábado cuando el Alcalde me pidió opinión le di el visto bueno y me dijo que lo iba a mandar a la prensa. No obstante, si leemos el encabezado, “declaración institucional del 25 de noviembre, día internacional de la violencia contra las mujeres”, nos damos cuenta que lo estamos planteando el día 29 de noviembre. Eso nos dice que los procedimientos no son los adecuados. Si las instituciones van por detrás de aquellas cosas que van aprobando, siempre vamos a remolque de los sucesos. Pensamos que esta declaración podría haber llegado con un poco de antelación, aunque no hubiera sido al Pleno. Si existe un junta de portavoces o una comisión de gobierno en la que estamos todos los portavoces, y aunque se hubiere celebrado con carácter exclusivo para haber podido aprobar esto, nos hubiera permitido ir delante y no detrás. No nos sirve de mucho hacer normas ni planteamientos para ir luchando contra todo el tema de la violencia de género, si luego las instituciones cuando tienen que poner remedios van detrás, intentando solucionar un problema que no hemos sabido atajar a tiempo. Cuando se presenten este tipo de declaraciones que tengan

una fecha determinada, se debería de tener la previsión de haberlo aprobado con anterioridad y no a toro pasado. No obstante estamos de acuerdo y seguimos manteniendo nuestro acuerdo.”

Alkatea jaunak (EAJ): “El domingo ya se mandó a toda la prensa para que todo el mundo supiera, previa consulta a los portavoces. Es una declaración institucional a la que nos adherimos y el día de hoy lo corroboramos.”

Bozketa eginda, aho batez onartu da proposamena.

## **12.- MOZIOAK:**

- a- PSE-EE eta EAK aurkeztutako mozioa, Murumendi ikastetxean mantentze eta zaintza funtzioak, eskola-orduak barne, beteko dituen pertsona kontratatzeari buruz.

Alkateak, EAko ordezkariari hitza eman eta honek testua irakurri aurretik ondorengoa esan du:

“Quisiera hacer una pequeña introducción sobre el por qué ambos grupos políticos presentamos la misma moción a este Pleno. Es bien sabido que por parte del colegio Murumendi, hay una carencia importante, y es la referida a la figura del conserje. El Ayuntamiento como tal, desde el momento en que es responsable del mantenimiento, como así lo marca la ley, de los centros de primaria, ahay que decir que el Ayuntamiento está incumpliendo una de las obligaciones legales que tiene para con ese centro. Es un centro de primaria en el que hay más de 300 niños y niñas, en el que el horario lectivo debiera de estar controlado o vigilado, y además de ello también con un seguimiento respecto de las carencias que en cuanto a mantenimiento pudiere tener. Esto no se está dando. Si se está dando, y eso lo tenemos que decir, parte de a lo que estamos obligados, como la vigilancia o el uso o disfrute del domicilio que hay allí y que está habitado, para el horario nocturno. Es una función importante la que viene desrrollando la persona que está allí, pero claro, estareis con nosotros en que en el horario lectivo, es decir, cuando los niños y niñas están en ese centro, se requiere una atención especial. Esta atención la vienen cubriendo como buenamente pueden los profesores y el Consejo de Dirección. A nuestro modo de ver, el Consejo de Dirección, bastantes funciones tiene asignadas para el normal desarrollo del centro, y los profesores y profesoras bastante trabajo tienen también con el desempeño de sus funciones. ¿A qué nos conlleva esto, si el Consejo de Dirección y los profesores tiene que dedicarse además de al desarrollo de sus funciones a otras que corresponden desarrollarlas a otra persona, que debiera facilitar este Ayuntamiento?. Algo falla, es decir, que algunas funciones no se desarrollen como corresponde. En el Ayuntamiento tenemos ordenanzas, leyes y decretos

que hacemos cumplir a la ciudadanía, pero cuando se trata del Ayuntamiento, empezamos con la interpretación del marco legal, siempre buscando el beneficio que podamos tener o la forma en la que podamos escapar de alguna manera, para no cumplir con todas las obligaciones que tenemos. Creo que esto se podría haber resuelto de otra manera porque es bien conocido que esto se ha venido pidiendo constantemente desde Murumendi. Desde el primer día en que empezamos a negociar un acuerdo programático para la constitución de este Ayuntamiento ha sido una constante por parte de EA y del partido socialista, el reivindicar que de una vez por todas cubramos desde la obligación que tiene este Ayuntamiento, la carencia de este centro. Esto no ha sido posible. A nosotros nos hubiera gustado que se hubiera conseguido y además de otra manera, pero nos hemos visto avocados a presentar esta moción en este Pleno. No sabemos si lo que aquí pedimos saldrá adelante. Lo que si tenemos claro es que no cejaremos y que seguiremos empeñados en pedir que se cumpla lo que la propia ley establece al respecto en cuanto a la obligación que tiene el Ayuntamiento. Beasain, hay veces que se caracteriza por lo bien que funciona. Podemos sacar documentación de municipios que tenemos aquí alrededor como Ordizia, en el que el Ayuntamiento posibilitó al centro de primaria la contratación de la figura de conserje y mantenimiento. Insisto en que es una obligación legal que tiene el Ayuntamiento, para con los centros de primaria e insisto en que es un centro, en el que hay más de 300 niños y niñas. A partir de ahí cada cual puede sacar sus conclusiones, pero desde luego, nos nos podemos desviar y podemos hacer todas las interpretaciones que queramos, pero la ley al respecto, así lo marca.”

Jarraian Josi Insausti jaunak mozioa irakurri du:

“Hezkuntzako 2/2006 Lege Organikoak (BOE, maiatzaren 4koa), udal korporazio edo ente lokalei buruz, bere 2. idatz-zatiaren xedapen gehigarrietatik hamabosgarrean xedatzen duenaren arabera:

“Haur hezkuntzako, Lehen Hezkuntzako edo Hezkuntza Bereziko ikastetxe publikoen eraikinak dagokion udalak babestu, mantendu eta zainduko ditu. Eraikin hauek ezingo dira erabili beste zerbitzu edo asmoetarako Hezkuntza Administrazioaren aurretiazko baimenik gabe.”

EA eta PSE-EEko udal-taldeek, Beasaingo Udalak Murumendi ikastetxean aurrerago aipaturiko bere legezko betebeharrari erantzunik ematen ez diola aztertu ondoren:

Ondokoa PROPOSATZEN DIOTE Udalbatzari onartu dezan,

Beasaingo Udalak, Murumendi ikastetxean mantentze eta zaintza funtzioak, eskola-orduak barne, beteko dituen pertsona bat kontratatu dezala, 2/2006 Lege Organikoak arautzen duenaren arabera.”

Alkate jaunak (EAJ): “A esta propuesta de moción decir, que el Ayuntamiento está cumpliendo con la legalidad vigente. En primer lugar, con esa ley, la obligación del Ayuntamiento es el de la conservación, mantenimiento y vigilancia de los edificios destinados a centros públicos de educación infantil o primaria. El Ayuntamiento, está cumpliendo esa obligación y a una consulta que hemos hecho a la dirección jurídica del departamento de delegación, nos dice expresamente lo siguiente: “en primer lugar decirte si existe alguna norma que regule expresamente la necesidad de contar con subalternos en centros de primaria, pero no he podido localizar nada. He consultado a la Dirección de Régimen Jurídico del Departamento, y tampoco tienen constancia de ello. Me han remitido al artículo 106 de la Ley 13/1998 de 30 de diciembre, pero realmente este artículo habla de la utilización de vivienda. También me han citado el Decreto 3143/1941, pero desgraciadamente no me localiza ni el BOE ni la base de datos Aranzadi”. Creo sinceramente que la petición está fuera de lugar. Nosotros planteamos una forma de colaboración a los centros escolares. Fruto de esa colaboración, además de actividades culturales, de ocio, de promoción del euskera, deporte escolar, agenda escolar y uso de instalaciones deportivas, en el colegio Murumendi se han hecho mejoras en las instalaciones deportivas, cubierta del patio, nuevo parque infantil, etc. En cuanto a las obligaciones específicas de los centros de educación infantil y primaria, este Ayuntamiento está cumpliendo con la legalidad sobre las obligaciones de conservación, mantenimiento y vigilancia del colegio Murumendi. Quiero subrayar esto, porque esta propuesta de moción parte de una acusación contra el Ayuntamiento. El Ayuntamiento se hace cargo de la limpieza del Ayuntamiento, aporta una cantidad anual para la conservación y mantenimiento del colegio que el propio centro gestiona y además un empleado municipal se responsabiliza de la vigilancia del colegio fuera del horario lectivo y lleva también el mantenimiento de ciertas instalaciones del mismo. Por otra parte, el Ayuntamiento y el departamento de educación en cumplimiento de los acuerdos con Eudel, acomete nuevas inversiones en el colegio Murumendi para mejorar y conservar las instalaciones. Para el año 2008, está previsto construir un almacén para las necesidades del colegio. Desde este punto de vista nosotros reconocemos y queremos manifestar que el Ayuntamiento de Beasain cumple con la obligación legal de conservación, mantenimiento y vigilancia del colegio. Por otra parte, el Ayuntamiento de Beasain se compromete a realizar junto con el departamento de educación, porque quizás tiene que decir algo, y bastante, y el colegio Murumendi, las posibles mejoras en la conservación, mantenimiento y vigilancia del centro y a presentar antes del 30 de junio de 2008, una propuesta de actuación al respecto para mejorar los servicios que nos corresponden a nosotros y que esos servicios sean completados y ejecutados. Esta es nuestra opinión y nuestra propuesta y tendremos que estudiar claramente cuáles son los servicios que hay que mejorar, cuales los que no se cumplen, y como consecuencia de eso implicar

también al departamento de educación y proponer un plan de actuación al que se compromete el Ayuntamiento. “

Aldez aurretik, Alkate jaunari hitza eskatuta, Arantxa Aseginolaza andreak ondorengo aipatu du:

“He perdido muchas noches y muchos días a cuenta de este tema y si algo que tengo que reprochar a EA y al PSOE, es que ni siquiera os hayais dignado a pedir información sobre cómo está el tema, que gestiones se están haciendo, etc,. Si lo que pretendéis es politizar el tema, lo vais a conseguir. Si Murumendi lo que pretende es salir en la prensa saldrá. Si ese es el objetivo, voy a respetarlo.

En segundo lugar decir que si hubieseis pedido información, hubierais tenido una información que yo ahora no la voy a dar aquí. De todas formas hay una persona que sabe mucho más del tema, y que es Fernando, y le aclararía que la responsabilidad de los niños del centro nunca sería del Conserje. Ahí estais mezclando varias cosas. Parece mentira que esteis solicitando algo sin analizarlo ni estudiarlo, porque, Fernando tu no trabajas las 24 horas del día. ¿Vosotros estais locos para pensar que una persona puede estar trabajando las horas lectivas, por la tarde, por la noche y los fines de semana?. Me estais dejando a cuadros. ¿Y vosotros de izquierdas?, ¡vamos!. Yo vivo en la derecha, pero vosotros no sé donde. Ayer a las once de la mañana yme reuní con Txema Murgialdaiz. También os puedo decir que yo no sabía que había una moción presentada. Ayer estábamos buscando una solución. A la una y media de la tarde, se presentó la delegada. Yo siempre he tratado de ser clara y honesta, pero ya he visto cómo habeis venido vosotros, sólo por politizar el tema. Si eso es lo que quereis, pero a mi me da muchísima pena. Y otra cosa más que os queria aclarar. ¿Por qué quereis obligar al Ayuntamiento a que haga algo, que ni el departamento lo puede cumplir.?. A ti Fernando no te pueden obligar a vivir en el instituto, y todos los conserjes llevasteis a juicio al departamento porque no teníais obligación de estar trabajando por las tardes, por las noches y los fines de semana. Mi pregunta es la siguiente: ¿por qué tenemos nosotros puesta una persona en Loinazpe? Porque el departamento, cuando M<sup>a</sup> Carmen Marin estaba de delegada, nos lo pidió. Ellos no pueden cumplir el servicio de 24 horas. Y yo me pregunto: ¿qué hacemos?. ¿le sacamos a Recaredo de allí?. ¿dejamos sólo el horario lectivo?. ¿hay que poner dos personas?o ¿nos turnamos los concejales para hacer la protección, junto con la Dirección, aunque imagino que no querran trabajar más horas que las que les corresponden? o ¿nos vamos a turnar los padres a partir de las cuatro de la tarde y los fines de semana?. También podemos poner guardaespaldas como llevan otros. Creo que el tema está sacado de contexto y lo menos que teníais que haber hecho es haber pedido información.”

Alkate jaunak (EAJ): “mozio bat aurkeztu da eta guk mozio horren aurrean garbi esan dugu konpromiso bat hartzen dugula, ekainaren 30erako, hezkuntza saila eta ikastexearekin aztertzeko zein behar dauden. Ez dugu aurkako moziorik aurkezten.”

Josi Insausti jaunak (EA): “La respuesta dada por los servicios jurídicos de delegación, puede ser esa, pero conviene decir todo. Nosotros no hemos presentado esto a la ligera. También nosotros hemos hecho nuestras propias consultas. Por un lado está la demanda del centro que puede ser atendida o no. Pero nos encontramos con una cuestión, y es que la demanda del centro es conforme a lo establecido en el marco legal. Nos guste o no, está escrito y lo tenemos que cumplir. Con delegación también hemos hablado y la respuesta que hemos tenido por parte de delegación, ha sido clara y tajante. Corresponde al Ayuntamiento, en los centros de primaria.”

Arantxa Aseginolaza andreak (EAJ): “Ayer la delegada según llegó nos dió la razón y dijo que el el Ayuntamiento no tiene obligación.”

Josi Insausti jaunak (EA): “Arantxa, desde el propio respeto que te tengo y el aprecio que te tengo, lo que no me vas a tachar es de mentiroso, porque nos podemos sentar todos en una mesa y entonces a ver dónde está lo que cada cual dice. Te pido por favor, desde el cariño y el aprecio que te tengo, que no me acuses de algo que no es cierto. De la misma forma que Patxi se compromete para el 30 de junio, también yo puedo provocar que todas las partes se sienten en la misma mesa, incluido yo, y a ver qué es lo que mantiene y dice cada cual.

Repito que nosotros no hemos presentado esto alegremente porque también nos hemos preocupado en contrastar con Educación si lo que realmente el colegio Murumendi pedía se correspondía con lo que nosotros debíamos de cumplir como Ayuntamiento. En Educación nos han insistido por activa y por pasiva que se han manenido bastantes reuniones con este Ayuntamiento y que desde aquí se ha contestado que se está cumpliendo la ley. Sin embargo, existe una carta en la que se le pide al Ayuntamiento que cumpla con lo aquí establecido. Nosotros no estamos pidiendo que una persona esté allí 24 horas. Hay muchas fórmulas, pero lo que si pedimos es que en las fórmulas que analicemos, se tenga en cuenta lo que en el horario lectivo, se debe de cumplir y no se está cumpliendo. Sabemos que la atención de niños y niñas corresponde a quien corresponde, pero también somos conscientes que la ley establece la obligatoriedad de la vigilancia.

En cuanto a la figura del subalterno, conserje, bedel, etc, tiempo atrás desde la delegación de Gipuzkoa, se elevó consulta a Lakua y era una cuestión diifusa y ahí quedó, pero desde luego nosotros, lo que pedimos es que se cumpla lo que está publicado en el BOE.”

Arantxa Aseginolaza andreak (EAJ): “Solicitamos la reunión con la delegada en febrer, y tengo más de un testigo de ello. ¿Sabes hasta cuando no nos dió cita?. Hasta el 29 de octubre, y Patxi y yo fuimos a la reunión. Desde entonces hasta ayer, que se presentó aquí, sin avisar no nos hemos vuelto a reunir con ella. Por lo tanto no digas, que tras haber mantenido varias reuniones...Desde luego con ella no.”

Alkate jaunak (EAJ): “Yo no admito que vayas diciendo que no cumplimos la legalidad. Podemos cumplir más o menos, pero no puedes acusar al Ayuntamiento de incumplimiento de legalidad. Esa es una acusación muy grave y una irresponsabilidad política. Otra cosa es decir que vamos a mejorar el cumplimiento de las obligaciones que tenemos con el colegio Murumendi y estamos dispuestos a ello. En el debate entre instituciones y sus competencias y cometidos, hay una lucha muy fuerte, y tiene que ser así. Yo tengo que defender mis intereses y tengo que provocar que los otros, cumplan con sus obligaciones. Ahí está el gran debate que viene promovido por el partido socialista y la ley municipalista, donde se quiere aclarar cuales son las competencias de cada ente. Nosotros como Ayuntamiento estamos cumpliendo y tenemos presupuestado un 30% de actividades que competen a otras Instituciones, Gobierno Vasco, Diputación, Gobierno del Estado, etc. Yo tengo que defender al Ayuntamiento de Beasain ante el incumplimiento de las obligaciones de otras instituciones. Estamos dispuestos a analizar las necesidades reales que existen, así como a dar soluciones. El Ayuntamiento de Beasain desde hace bastantes años, ha dado solución a las demandas de los centros escolares, y seguirá dando solución. Para ello estamos dispuestos a hablar con los centros escolares, con delegación y demás. De aquí en adelante vamos a tener muchas demandas educativas de otro ámbito. Lo que queremos es sacar este tema del debate de confrontación política. Lo que me duele y lo que tengo que decir claramente es que el Ayuntamiento de Beasain está cumpliendo la obligación que tiene de conservar, mantener y vigilar los centros escolares.”

Josi Insausti jaunak (EA): “Parece que al final de los plenos tiene que haber un rifi rafe y no quiero monopolizar absolutamente para nada. Somos conscientes de que el tema de las competencias entre instituciones es una batalla permantente, porque los que legislan no establecen muy claramente cual es la linea divisoria. Aquí nosotros nos vamos a la literalidad. Yo no estoy diciendo que este Ayuntamiento está actuando ilegalmente, sino que no está cumpliendo con todo, y eso tu lo has refrendado. Has dicho, más o menos.”

Alkate jaunak (EAJ): “Que no se nos acuse que no estamos cumpliendo la obligación legal. Yo creo que el respeto entre instituciones es fudamental”.

Josi Insausti jaunak (EA): “Yo eso lo reconozco.”

Alkatea jaunak (EA): “¿Reconoces cuando dices que el Gobierno Vasco tiene unos chiringuitos?. Aparece en el acta del otro día. ¿Es eso reconocer el respeto entre instituciones?.

Fernando Boada jaunak (PSE-EE/PSOE): “Cuando se lea el acta, espero que Arancha se de cuenta de que al final de su intervención se ha desbarrado un poco. Se mezclan churras con merinas y a ver quien sale ganando. Educación es una política educativa. Por lo tanto afortunada o desgraciadamente, es política. Pero no nos mueve una cuestión política o una cuestión de intentar sacar rendimiento en este sentido. Pensamos que hay un desagravio con un centro, nos ha llegado esa información, nosotros estamos de acuerdo y le apoyamos. Si en el Ayuntamiento hubiera habido una intención real de una propuesta para haber solventado el tema, desde julio que empezamos a discutir cuestiones programáticas y entre ellas iba el apartado del conserje de Murumendi, se hubiera ido ya planteando soluciones a ese tema. Sin embargo, fue uno de los puntos que quedó aparcado y se nos dijo que no. Que hoy se nos presente una propuesta mirando a junio del año que viene, también hubiera podido ser a 31 de diciembre de este año. Pero hasta que junio con una propuesta que divaga y se puede perder en el camino..., nosotros queremos provocar y por eso presentamos una moción para que esto se solucione ya. Hay dos cuestiones: el sueldo de un conserje tiene unas obligaciones. La casa tiene una contraprestación. En el sueldo están sus funciones, su horario, pero el disfrute de una vivienda supone que tiene una contraprestación añadida y entre ellas está la vigilancia nocturna, mantenimiento y ciertas cosas, porque es un sobresueldo.

Los centros de primaria no funcionan igual que los centros de secundaria, aunque se intente mezclar. Al Ayuntamiento corresponde el mantenimiento y sostenimiento de los centros de primaria, con la figura de de conserjes, subalternos, que corresponda. Los centros de secundaria, en cambio, corresponden al departamento de educación. Están regulados en función de unos horarios, unos niveles económicos y unas funciones. Por lo tanto, no hay que mezclar las dos cosas, porque no son iguales. Cada uno depende de quien depende. Se nos ha dicho que se cumple por parte del Ayuntamiento una de las obligaciones que es el mantenimiento. Puede que si, puede que no. Se le da al centro una autogestión. El año pasado se le dieron aproximadamente 9.600 €, para la conservación del edificio del colegio Murumendi, y resulta que el gasto real son 26.000 €. Si venimos a este pleno con modificaciones de crédito de diferentes partidas en las que reconocemos la desviación de un gasto y lo modificamos y lo cubrimos, si aquí se hubiera hecho lo mismo, hubiéramos cubierto las obligaciones. Aunque no fuera obligación, podemos pedir que se haga. Hemos reconocido que no es obligación del Ayuntamiento, la educación infantil de 0 a 3 años, y sin embargo, la hemos asumido. Hemos reconocido que la educación privada no es



obligación del Ayuntamiento, pero tenemos asumido un gasto importante de subvención a los centros privados. Resulta que a los centros públicos, donde tenemos obligación, queremos que sean otras entidades las que asuman esa obligación, mientras que en las que no tenemos, lo hemos asumido, incluso estando nosotros en contra y con posiciones diferentes. No mezclemos todo, cada uno tiene su visión, y los votos van en función de las fuerzas que tiene cada uno.”

Arantxa Aseginolaza andreak (EAJ): “El problema de la vigilancia y de los fines de semana, te sigo asegurando que por algo tenemos allí a Pedro Cristobal, porque el departamento no puede cumplir con lo que ellos pretenden. Me remito a lo que he dicho antes, para que se sepan todos los pasos que hasta ahora se han dado. Respecto de la partida presupuestaria, voy a proponer a la comisión de hacienda que no se les de al colegio Murumendi, sino que la gestionaremos nosotros. Si de aquí en adelante para que me tenga que relacionar con Murumendi, tiene que ser por medio del Pleno, hasta luego.”

Alkatea jaunak (EAJ): “Los costes de mantenimiento se calculan y en su tiempo se acordó trasladar a cada centro escolar la subvención que se les da, para que cada centro lo gestionara, de acuerdo al principio de autonomía que tanto reivindicamos.”

Respecto al tema de ocupación de la vivienda y de las labores de conserje, te puedo decir que algunos centros de primaria tienen algunos conserjes, y tienen el horario del Ayuntamiento. No tienen un horario especial de nocturnidad y demás. La ocupación de la vivienda no va unido a horarios distintos.

En el funcionamiento del Ayuntamiento con respecto a los centros escolares que tenemos aquí, fue un acuerdo que se tomó y que ha funcionado bastante bien. Si en estos momentos hay discordancias, estamos dispuestos a reconducir.”

Gaia behar adina eztabaidatuta, bozketa egin da eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 8 (PSE-EE/PSOE, EA)

Aurkako botoak: 1 (PP)

Abstentzioak: 8 (EAJ, EB)

Horren ondorioz, gehiengo soilarekin onartu da proposamena.

Une honetan Arantxa Aseginolaza eta Begoña Lasa andreak, batzarralditik kanpo atera dira.

- b- EAEren mozioa, Alkateak aurkezten duena, euskal selekzioa eratzeari buruzkoa.

Alkateak, EAEren ordezkariari htza eman eta honek mozioa irakurri du:

### **“NAZIO BAT, SELEKZIO BAT MOZIOA**

Ofizialtasunaren bidean, kirol esparruan eginiko saiakeren eta aldarrikapen saioen aurka, 2007. urtean Espainiako Gobernuak izandako jarrera erasotzailea oso nabarmena izan da. Besteak beste, Paulino Luesmak, Espainiako Gobernuak, EAEn duen ordezkariak, Euskadiko 19 Federaziotako estatutuetao artikulua batzuen aurka jarritako helegitea -EAEko Justizia Auzitegi Nagusiak onartua-, Euskal Herriko futbol selekzioko jokalariek ofizialtasunaren aldarrikapenerako, Venezuelen ateratako pankartarengatik, jasandako lintxamendu mediatiko eta politikoa, e.a.

Eraso guzti hauek, euskal herritarren eta gure ordezkari diren instituzioen aldetik, erantzun sendo bat eskatzen dute. Euskal jendartearen nagusiki hedaturik dagoen ofizialtasunaren nahiak eta beharrak, instituzioen babesa behar du. Hau dela eta, abenduan sentimendu hau barnebiltzen dituen hainbat nazioarteko lehiaketak daudela eta, Udalbatza honek honako adierazpena egiten du:

- 1.- Euskal Herria, Araba, Behe Nafarroa, Bizkaia, Gipuzkoa, Lapurdi, Nafarroa Garaia eta Zuberoak osatzen duten nazioa da. Nazioa den heinean, Euskal Herriko kirolariek, beren nazioaren koloreekin euskal selekzioa ordezkatzuz, nazioarteko txapelketetan parte hartzeko eskubidea dute.
- 2.- Udalbatza honek eskubide horren ukazioa arbuiatzen du; batetik, kirolariei, Euskal Herria ordezkatzuz, gainontzeko munduko nazioetako kirolarien antzera, ofizialki lehiatzea ukatzen zaielako, eta bestetik, euskal herritarrok nazioartean gure ordezkari izateko dugun eskubidea urratzen duelako.
- 3.- Euskal Herriari ofizialki ordezkaria izateko eskubidea ukatzen zaionean, Euskal Herriaren kanpo proiektzioa eta, finean, nazio baten existentzia ukatu nahi da. Beraz, Udalbatza honek euskal herritarren eskubide kolektibo eta indibidualen urraketa arbuiatzen du.
- 4.- Zentzu honetan, herritarrei dei egiten diegu ESAITek, abenduaren 29an, Bilbon, “EUSKAL HERRIA, nazio bat, selekzioa bat” lelopean antolatutako ekimenetan, eta, zehazki, arratsaldean egingo den manifestazioan parte hartzeko, egun hori euskal selekzioaren(ofizialtasunaren) aldeko aldarrikapenerako eguna izan dadin.
- 5.- Udalbatza honek, herritarrek, abenduaren 29an Bilboraino aldarrikapena eraman dezaten erraztuko du, eta erabaki honen berri herritarrei jakinarazi die.”

Alkateak ondorengo mozio alternatiboa aurkeztu du:

## “MOZIOA ALTERNATIBOA

Ofizialtasunaren bidean, kirol esparruan eginiko saiakeren eta aldarrikapen saioen aurka, 2007. urtean Espainiako Gobernuak izandako jarrera erasotzailea oso nabarmena izan da. Besteak beste, Paulino Luesmak, Espainiako Gobernuak, EAEn duen ordezkariak, Euskadiko 19 Federaziotako estatutuetao artikulua batzuen aurka jarritako helegitea -EAEko Justizia Auzitegi Nagusiak onartua-, Euskal Herriko futbol selekzioko jokalariek ofizialtasunaren aldarrikapenerako, Venezuelan ateratako pankartarengatik, jasandako lintxamendu mediatiko eta politikoa, e.a.

Eraso guzti hauek, euskal herritarren eta gure ordezkari diren instituzioen aldetik, erantzun sendo bat eskatzen dute. Euskal jendartearen nagusiki hedaturik dagoen ofizialtasunaren nahiak eta beharrak, instituzioen babesa behar du. Hau dela eta, abenduan sentimendu hau barnebiltzen dituen hainbat nazioarteko lehiaketak daudela eta, Udalbatza honek honako adierazpena egiten du:

1.- Euskal Herria, Araba, Behe Nafarroa, Bizkaia, Gipuzkoa, Lapurdi, Nafarroa Garaia eta Zuberoak osatzen duten nazioa da. Nazioa den heinean, Euskal Herriko kirolariek, beren nazioaren koloreekin euskal selekzioa ordezkatzuz, nazioarteko txapelketetan parte hartzeko eskubidea dute.

2.- Udalbatza honek eskubide horren ukazioa arbuiatzen du; batetik, kirolariei, Euskal Herria ordezkatzuz, gainontzeko munduko nazioetako kirolarien antzera, ofizialki lehiatzea ukatzen zaielako, eta bestetik, euskal herritarrok nazioartean gure ordezkari izateko dugun eskubidea urratzen duelako.

3.- Euskal Herriari ofizialki ordezkaria izateko eskubidea ukatzen zaionean, Euskal Herriaren kanpo proiektzioa eta, finean, nazio baten existentzia ukatu nahi da. Beraz, Udalbatza honek euskal herritarren eskubide kolektibo eta indibidualen urraketa arbuiatzen du.

4.- Zentzu honetan, herritarrei dei egiten zaie, abenduaren 29an, Bilbon, Euskal Herria nazio bat-selekzio bat lelopean antolatu diren ekimenetan parte hartzeko, egun hori euskal selekzioaren ofizialtasunaren aldeko aldarrikapenaren eguna izan dadin.”

EAEko ordezkariak esan du ez zaizkiela gaizki iruditzen mozio alternatiboan proposatzen dena.

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko ondorengo adierazi dute:

Julio Herreros jaunak (PP): ““Sra. Secretaria le exijo a Vd. que de fe pública de lo que está ocurriendo en este Pleno, que es la participación de la plataforma ilegalizada. Los exbatasunos solo pueden ir a título personal, participar al final del Pleno, en el apartado de Ruegos y preguntas. Nunca pueden participar como Plataformas o Grupo Político.

Según el art. 88,3 del (ROF) Reglamento de Ordenación y Funcionamiento: el público asistente a las sesiones (Plenos) no podrá intervenir

en estos, ni tampoco podrán permitirse manifestaciones de agrado o de desagrado, pudiendo el Presidente (Alcalde) proceder, en casos extremos, a la expulsión del asistente que por cualquier causa impida el normal desarrollo de la sesión. Sin perjuicio de ello, una vez levantada la sesión, la Corporación puede establecer un turno de consultas por el público asistente sobre temas concretos de interés municipal.

El art.228-2 del ROF (Reglamento de Ordenación y Funcionamiento):

Terminada la sesión del Pleno, el Alcalde puede establecer un turno de Ruegos y Preguntas por el público asistente sobre temas concretos de interés municipal. Corresponde al Alcalde ordenar y cerrar este asunto.

Sr. Alcalde, se esta incumpliendo lo establecido en los artículos anteriores, no son cargos públicos, están ilegalizados, no pueden participar en los Plenos. Toda esta movida es ilegal.”

Jarraian Julio Herreros jaunak (PP), ondorengo dio: “Voy a votar en contra de la moción alternativa, pero también voy a decir que voy a votar en contra de las dos mociones de ANV, porque para nosotros son ilegales, y mientras no condenen el terrorismo de ETA, todo negativo.

EBko ordezkariak esan du abstenitu egingo dela.

EAKo ordezkaria, mozio alternatiboaren alde azaldu da.

Fernando Boada jaunak (PSE-EE/PSOE): “Nosotros vamos a votar en contra tanto de la moción como de la contramoción. No vamos a intervenir a explicarla.”

Bozkatu da mozio alternatiboa eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 8 (EAJ, EA)

Aurkako botoak: 6 (PSE-EE/PSOE, PP)

Abstentzioak: 1 (EB)

Horren ondorioz, gehiengo soilarekin onartu da Alkateak aurkeztutako aurkako-mozioa.

Une honetan sartu dira batzarraldian, Arantxa Aseginolaza eta Begoña Lasa.

c- EAEren mozioa, Alkateak aurkezten duena, Iban Apaolazari buruz.

Alkateak, EAEren ordezkariari htza eman eta honek mozioa irakurri du:

“2007ko ekainaren 20an Quebec-en atxilotua izan zen Iban Apaolaza Sancho Beasaindarra .

Kanadako poliziak burututako atxiloketa hau espainiar estatuko Audientzia Nazionalak igorritako nazioarteko atxilotze aginduaren esanetara burutu zen. Orduz gero espetxetara dago, kanpaina izateko arrisku bizian, honi buruz erabakiko duen epaiketaren zain. Kanporatua diogu, zeren orain arte espainiar auzitegiek ez dute estradizio eskaerarik egin.

Kanporaketak atxilotuaren defentsarako oinarrizko eskubideak bermatu ez eta larriagoak diren ondorioak ahalbidetzen ditu Izan ere, atxilotuaren entrega polizitik polizira egiteak, Espainiara iritsi bezain pronto Iban Apaolaza inkomunikatua eta torturatua izatea ahalbidetzen baitu.

Ondorioz, kanporaketa prozesu honek suposatzen duen larritasunaren baitan, Beasaingo udalbatzak bere kezka azaldu nahi du Iban Apaolazarekin ematen ari den eskubideen kontrako eraso , hori dela eta.

Batetik, Kanadako espainiar enbaxadari Kanadako justizi ministroari, kanadako lehen ministroari eta Montrealgo epaitegiari eskatzen diogu Iban Apaolaza ez dezatela kanporatu et Estatu Espainiarrera ez beste edozein estatutara. Ez dezatela onartu bere kanporaketa eta aterpe politikoa eman diezaiotela bere bizitza eta askatasun eskubideak babestuta gera daitezen

Bestetik, egoera honek Iban Apaolazaren senideei suposatzen dien gastu ekonomikoei eta aurre egin ahal izateko dirulaguntza aurrikusten dugu.”

Alkateak ondorengo aurkako mozioa aurkeztu du:

### **“IBAN APAOLAZA SANCHOREN ATXILOKETA**

2007ko ekainaren 20an atxilotua izan zen. Kanadako poliziak burututako atxiloketa hau Espainiar estatuko Audientzia Nazionalak igorritako nazioarteko atxilotze aginduaren esanetara burutu zen. Orduz gero espetxeratua dago, kanporatua izateko arrisku bizian, honi buruz erabakiko duen epaiketaren zain.

Kanporatua izan daitekela kontuan izanik, udal honek beste batzuetan adierazi duen bezala, terrorismoaren kontrako legearen aurrean bere kontrako jarrera kontutan izanik, eta kanporaketa prozesu honek suposatu dezaken larritasunaren baitan, Beasaingo udalbatzak bere kezka azaldu nahi du, eta aldi berean hurrengo onartzea erabakitzen du:

1.- Dei egiten diogu Espainiako estatuko Gobernuari tortura ahalbidetzen duten espazioak gainditzeko neurriak har ditzan, Nazio batuetako Torturaren aurkako errelatoreak ezarritako bidetik.

2.- Dei egiten diogu Espainiako estatuko Gobernuari Prozedura Kriminaleko Legea aldatzeko eta zehazki 520 bis artikulua bertan behera uzteko, horixe baita inkomunikazioa ahalbidetzen duena.”

EAEko ordezkariak dio kasu honetan, mozio alternatiboa onartu egingo lukeela, nahiz eta beraien ustetan eskas xamarra iruditu, baina nolabait ere lagunaza ekonomikoa ziurtatzen bada eta hurrengo astean biltzeko konpromisoa hartzen bada, egoera berezia denez, adierazi du ados daudela.

Alkate jaunak (EAJ): “Dirulaguntza nola ordaindu araututa dago. Lehen ere ordaindu zitzaion eta orain jarraituko da lehen egin zen moduan. Guk ordainduko dugu ordenantzan araututa dagoena.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, iritzi hauek azaldu dira:

EB eta EAKo ordezkariak aurkako mozioarekiko adostasuna azaldu dute.

PPko ordezkariak aurkako jarrera azaldu du.

Fernando Boada jaunak (PSE-EE/PSOE): “Tal y como manifestamos en el Pleno anterior, nosotros creemos en el Estado de Derecho y a él nos sometemos. Otra cosa es que haya personas o grupos que no crean en él y que prefieran estar o actuar fuera de dicho marco. Por ese motivo, no vamos a apoyar ni una ni otra.”

Bozkatu da aurkako mozioa:

Aldeko botoak: 11 (EAJ, EA, EB)  
Aurkako botoak: 6 (PSE-EE/PSOE, PP)  
Abstentzioak: 0

Horren ondorioz, gehiengo absolutuarekin onartu da aurkako mozioa.

Une honetan batzarralditik, M<sup>a</sup> Carmen Crespo atera da.

**11.- ALKATETZAREN EBAZPENAK.** Ezagutzera ematen dira, 2007ko maiatzaren 8tik, 2007ko azaroaren 26ra bitarte Alkateak emandako ebazpenen zerrenda.

## **12.- ESKAERA ETA GALDERAK**

Eskaera eta galderen atalean honelakoak aurkeztu dira.

## INFORMAZIOA EGUNKARIAN ATERATZEA

“Diario Vasco”ren kronistak egindako galderari, Arantxa Aseginolaza andreak adierazi du, prentsan ateratzea aipatu duenean ez zela berareta ari, baizik eta PSE eta EAri esan nahi ziela, egunkarietan titularrak ateratzeko, aldez aurretik informazioa kontrastatzeko, batzuetan argitaratzen den informazioa zuzena ez delako.

Fernando Boada jaunak (PSE-EE/PSOE): “El martes pasado se nos presentó en la comisión de urbanismo, la propuesta de necesidad de ampliación del pabellón de INDAR. Para ello se tienen que adquirir unos terrenos, ya que el volumen de edificabilidad está cubierto. Una vez adquirido dicho terreno, hay que cambiar la clasificación, hacer el proyecto, dar la licencia, es decir, tenemos que dar bastantes pasos, entre ellos, modificar las Normas y el Plan Parcial, y una vez hecho todo esto y cubierta la legalidad, tal vez podríamos haber conseguido que la empresa INDAR, estuviera legal. Todos sabemos, y eso lo hemos leído también en la prensa, que el viernes a la tarde, se empezó con el movimiento de tierras. Queremos saber si tienen un permiso especial para haber empezado con unas obras, si ni tan siquiera se ha iniciado el procedimiento de modificación de las Normas Subsidiarias. ¿Qué sucedería si no se obtuviera la modificación de la clasificación del terreno?. ¿Estaría el Ayuntamiento dispuesto a obligar la demolición de lo que se vaya a edificar en este momento?. ¿Qué sucedería si el estudio de impacto medioambiental, nos dice que es tan importante que no se puede ejecutar lo que se pretende?. Es curioso que para la ejecución de otros proyectos, exigimos que se cumpla hasta el último punto, para que se pueda meter la primera pala, y sin embargo, parece que hay ciertas empresas que tienen el campo abierto para todo. Se puede decir que tienen voluntad de legalizar, pero a juzgar por el tiempo que llevan con las instalaciones actuales, sin que se hayan movilizado para legalizarlo, supone que el municipio está dejando de ingresar las licencias de obras, más otros impuestos que al ciudadano se le exigen. Es curioso que en un proyecto importante y ambicioso que se está desarrollando en todo el territorio de la comunidad autónoma vasca, que es el del tren de alta velocidad, haya protestas de ciertos grupos en cuanto a la posible afectación medioambiental. En este campo no hemos visto, pero como no cuestión de este Ayuntamiento, sino una reflexión en voz alta, si nos interesaba saber, con qué tipo de autorización han empezado a hacer las obras porque todavía no se puede dar ninguna.”

Alkate jaunak (EAJ): “Todas esas preguntas me parecen bien. Hay un borrador de convenio que se comentó en la comisión de urbanismo, donde hay unos compromisos ciertos y constatables para desarrollar INDAR en fechas y

tiempos. Eso se va a presentar en la siguiente comisión. Si funcionaríamos con todos los pasos, seguramente INDAR ya no estaba en Beasain. Hay que conjugar todos los procedimientos legales cuando no hay perjuicio para terceros con la realidad que nos viene. Urbanísticamente va a tardar un tiempo, seis o siete meses. Tenemos la garantía que se va a desarrollar. Tenemos también la certeza de que no perjudica a terceros y tenemos también la certeza que beneficia a Beasain y a su comarca. Los que estamos aquí, estamos para decidir cosas que quizás, son arriesgadas. Por eso somos políticos. En este caso, tu estás apelando simplemente al trámite administrativo para hacer cumplir una situación que me parece muy bien, pero que en este momento puede hipotecar un desarrollo importante de nuestra zona y concretamente de Beasain. Nosotros decimos claramente, tenemos todas las garantías de que se cumplirá, aunque somos conscientes de que también tenemos riesgos. Vamos a trabajar para que se desarrolle ese proyecto lo mejor posible, y vigilaremos que en su desarrollo se respete toda la normativa. Es responsabilidad de todos y yo como Alcalde y representante de mi grupo, de que aunque se dilaten en el tiempo los procedimientos, se va a ejecutar la obra en condiciones y sin perjudicar a ningún ciudadano. Al contrario, beneficiando mucho al pueblo y a la comarca, que es para lo que nosotros estamos aquí, no sólo para firmar papeles. Ya se que cualquiera puede denunciarme e ir por prevaricación a la cárcel, pero no hay ningún problema. Creo que es mucho más importante tener INDAR que otras circunstancias.”

Eta tratatzeko besterik ezean, bilera goizeko hamaikak eta hogeita bost gutxiagotan amaitu da eta nik, idazkari naizen honek, akta hau idatzi eta sinatu dut.