

**2020KO MAIATZAREN 28AN UDALBATZA OSOAK EGINDAKO OHIKO  
BATZARRALDIAREN AKTA.**

**LEKUA:** Beasaingo Udaletxea.

**ARETOA:** Batzar Aretoa.

**EGUNA:** Hogeita zortzi.

**HILABETEA:** Maiatza.

**URTEA:** Bi mila eta hogei.

**HASIERAKO ORDUA:** Arratsaldeko zazpiak

**BATZARRALDIAREN IZAERA:** Ohikoa.

**DEIALDIA:** Lehena.

**OSATZEN DUTEN PARTAIDEEN KOPURUA:** Hamazazpi (17)

**UDALBURUA:** AITOR ALDASORO ITURBE

**BILDUAK:**

EAJ-PNV

- AITOR ALDASORO ITURBE
- LEIRE ARTOLA UGALDE
- MARIA LUISA VALLÉS FERNÁNDEZ
- FRANCISCO JAVIER MATARRANZ RICO
- MARIA ELENA RUIZ ZABALA
- EDORTA DIAZ DEL RIO
- ADUR UGARTEMENDIA LEUNDA
- AMETS ARROSPIDE ZUBELDIA
- AINARA AYESTARAN ALDASORO

Beasaingo EH Bildu

- NEREA MANZISIDOR MENDIZABAL
- HASIER AGIRRE ELKOROBEREZIBAR
- YOLANDA HERNANDEZ RODRIGUEZ
- JOSEBA MIKEL OLANO GUEMBE

## Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak

- EVA ALVAREZ ATANES
- ANGEL REDONDO FERNANDEZ

### **ETORRI GABEAK:**

- JON OLANO ARRESE
- MADDI IMAZ RUIZ

### **IDAZKARIA: ITZIAR AROSTEGI APAOLAZA**

Bileran, LURDES ALEGRIA LASA kontuhartzaileak ere parte hartu du.

### **1.- AURREKO AKTA.** Aurreko aktaren onespena: 2020-04-30.

Ezagutzera eman ondoren, 2020-04-30eko akta, aho batez onartu da bereairekiko zer esanik ez dagoelako.

### **2.- ZINEGOTZI KARGUARI UKO EGITEA.** 2020IDBO0015:

Ezagutzera eman da, MADDI IMAZ RUIZ, Beasaingo EH Bildu, udal taldearen zinegotziak aurkeztutako idatzia zinegotzi karguari uko eginez.

Bildutakoek, aho batez onartu dute, MADDI IMAZ RUIZ andrearen zinegotzi kargua uztea.

Beasaingo EH Bilduko bozeramailea den Nerea Manzidor andreak hitza eskatu du eta Alkate jauna eman ondoren, hau adierazi du: "Balorazio bat egin nahi dugu. Ostiralean gertatutakoa arduragabekeria izan zen, baina momentuak aitortu du, bakarmena eskatu du eta dimisioa ere aurkeztu du eta berarekin zeudenak ere autokritika egin dute eta bakarmena eskatu ere bai. Garbi dago ardura politikoa noren gain erori den, hain zuen ere, Maddiren gain. Neurri gabea izanda duen oihartzun mediatikoa. Nahi duguna da udalbatza honek ere hausnarketa egitea, autokritika falta sumatu dugulako eta pentsatzen dugulako guk ere gertatukoarekin zer ikusia dugula. Alkateari esan nion faltan bota genuela EAJren balorazioa. Gure ustez kultur zinegotziaren eta denon ardura da eta beti aipatzen den Alkatearen goren ardura. Partekatzea eskatu nuke, zuen aldetik jakiteko autokritika egin duzuen."

Alkate jaunak (EAJ-PNV): "Nik uste dut kargu publikoa izateak horrelako ondorioak dituela. Hala ere kaltetua herria izan da batez ere, zeren eta mediatikoki egurtu dena herria izan da. Herriaren irudia geratu da geratu den bezala eta ez bakarrik pertsona bategatik baizik eta pertsona multzo baten jarreragatik. Balorazioa aldatu egiten da zeren eta nik ez nekien Maddi izan zela berak deitu zidan arte. Irudiak ikusi nituenean txundituta geratu nintzen. Soseguarekin ikusita, 5 minututan pasatu zen gauza da eta zorionez jendea normaltasunez ari da. Kutsatuak ez doaz gora eta horrek eragiten du denboran balorazioak aldatzen joatea. Egoeraren grabedadea berak hartutako erabakiak ematen dio, hau da, kargua uzteak. Balorazio politikorik ba al dago?. Hanka sartzea izan da eta edozeini pasatu dakiok. Berak hartu duen erabakia azkarra eta txukun egindakoa da eta nik hori partekatzen dut. Balorazioak egitea su gehiago botatzea dela iruditzen zait."

Nerea Manzidor andreak (Beasaingo EH Bildu): "Nik balorazioa esaten dudanean ez dut Maddik inguruan esaten, baizik plaza hartan gertatutakoaz. Arratsaldeko zazpietan udaltzaingora kexa bat iritsi zen. Zinegotziok handik pasatuko ginen edo gertutik, baina ni ari naiz gertaera orokorrez. Nik esaten dudana da, han gertatutakoaz denok izan genezakeela ardura. Nik galdetzen dudana da ez duzuen pentsatu kulturako zinegotziak, udaltzainek edo alkateak edo zinegotzi guztiak ardura izan genezaken. Balorazio horretaz ari naiz."

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Udalak orden publikoa mantendu behar duen heinean, noski. Horregatik eman behar izan dut aurpegia toki bat baino gehiagotan. Ardura hori dudalako. Larunbatean egindako bozeramaile batzordean komentatu zen, Maddik berak esan zuela zer proposatu zioten. Nik ez nuen horren arrastorik ezta ere horrelakorik antolatu zitekeenik. Ez dakidana nola jokatu nuen hori jakin izan banu.”

Nerea Manzisidor andreak (Beasaingo EH Bildu): “Hori inork ez zekien. Ez zegoen antolatuta festin bat bezala.”

Eva Alvarez andreak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak): “Yo no entiendo la actitud que se está teniendo por parte de Nerea en pedir responsabilidades. Yo cuando me enteré de la situación que se dió mandé los videos preguntando qué tipo de medidas se iban a tomar, ya que el hecho ya se había producido. Si se podía haber evitado, eso se tendría que mirar. A mi me llegan rumores de todas partes y uno de ellos es que eso ya estaba planeado. Yo no voy a dar credibilidad a esos rumores. No entiendo esta actitud de querer pedir responsabilidad a todos los concejales cuando por mi parte, sin querer lavarme las manos, yo no me siento responsable de lo acontecido porque si lo hubiera sabido, lo hubiera denunciado para tomar medidas. Cuando me dijeron que había pasado no daba crédito y la actitud de Maddi me ha parecido valiente y en ese sentido la felicito.”

Yolanda Rodriguez andreak (Beasaingo EH Bildu): “Se piden responsabilidades porque desde las 18,45 de la tarde se llamó a los municipales contando lo que estaba pasando. A mí me pasaron un audio. Yo no digo que los municipales tengan que estar ahí, pero para eso está el refuerzo de la Ertzaintza. La Ertzaintza apareció dos veces a las 21,00 sin pararse y luego aparecieron a las 23,15. Yo baje a las 20,00 y se veía que algo iba a pasar. Yo con eso no le quito la culpa a Maddi, pero también hay responsabilidad por parte del Ayuntamiento, al que se le está avisando de antemano y que no hace nada. Se está llamando por parte de los vecinos y no hay respuesta.”

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “O que esa respuesta no satisfaga a alguien y que la Ertzaintza cuando pasó decidió no entrar por la que se podía montar.”

Yolanda Rodriguez andreak (Beasaingo EH Bildu): “Si y luego se montó por otro lado. Yo creo que hay que admitir que ha habido un fallo.”

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Jakinda zein neurri ditugun herrian..., hamaika aldiz esan dugu. Hasi ginen bi udaltzain zebiltzala kalean, orain lau dabilta. Ditugun baliabideak izanda norbaitek pentsatzen du hori sasi-antolatuta egonda norbaitek ahalmena duela gelditzeko?. Norberaren haratago doan gauza izan da?. Nekez. Aurrerantzean ere, egoera berdinean aurkitu gaitezke eta ardura horiek beste baten gainean uztea?. Ez zait egokia iruditzen ardurak beste norbaiten gainean uztea. Hobeto lana egin daitekeela?. Noski baietz. Dudarik gabe. Pasatu eta gero nola jokatu behar den izaten da errazena.”

Nerea Manzisidor andreak (Beasaingo EH Bildu): “Berak bere ardura hartu du eta nik esaten dut gure aldetik balorazio bat egitea. Nik ez dut ardura inoren gain bota nahi. Udal bezala nik uste dut balorazio bat egin behar dela.”

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Tabernariekin hartu zen erabakia izan zen eserita kontsumitu behar zela eta naiz eta jende asko egon, jendea eserita zegoen kontsumitzen. Hori zen egoera. Hotsa zegoela, bai? Koadrila egunean ere bai eta astelehenean ere pasatu zitekeen.”

Nerea Manzisidor andreak (Beasaingo EH Bildu): “Bai baina horregatik, erreforzatzea erabaki genuen.”

Xabi Matarranz jaunak (EAJ-PNV) galdetu dio Yoliri ea berak zerbait egin zuen pasatu zioten audio arekin.

Xabi Matarranz jaunak (EAJ-PNV): "Udalak jaiak bertan behera uztea erabaki zuen eta zure kargu hartze hau, Nerea, ematen du Udalak zer bait antolatutakoa zela. Egoera kafkianoa da."

Nerea Manzidor andreak (Beasaingo EH Bildu): "Badakizu kudeatzaile onak zein gaitasun izan beharko luke?. Bere ardura, bereganatzea, alegia. Zuk Yoliri galdetzen diozu berak zer egin zuen pasatu zioten audioarekin. Gu ardura horren barruan sartzen gaituzu. Ez dut onartzen pasatu den ardura politikoa EH Bilduren gainean erortzea."

Alkate jaunak (EAJ-PNV): "Sinets gaitza iruditzen zait 5 minututan pasatu zen gauza batekin, pretenditzea jakina zela eta kontrolatu egin behar zela."

Nerea Manzidor andreak (Beasaingo EH Bildu): "Bukatu nahi nuke esanez, sare sozialetan Maddiren aurka nola hitz egiten ari den eta batez ere Bizkaian EAJren sareetan. Ez du izenik".

Alkate jaunak (EAJ-PNV): "Zorionez, sare sozialak ez ditut erabiltzen. Nik uste dut hau mundu guztiak erabili duela. EH Bidurik kalte gehiena Maddik egin dio ez beste inork."

Nerea Manzidor andreak (Beasaingo EH Bildu): "Baina erabil den bezala."

### **3.- ANTOLAKUNTZA BATZORDEKO PROPOSAMENAK:**

#### **a.- KREDITU TRANSFERENTZIA, 3. ZENBAKIA. 2020TRFR0003**

Alkate jaunak (EAJ-PNV): "Aurrekontuan aurreikusita zeuden partida batzuen transferentzia egiten da ordaindu ahal izateko. Kasun honetan ondorengo elkarteen aldeko kreditu transferentzia da, 18.124 €koa."

#### **KREDITU TRANSFERENTZIEN PROPOSAMENA**

Transferitutako kredituak biltzen dituzten gastuen partidak (bajak)

<b>Partida</b>	<b>Izena</b>	<b>Hasierako kreditu</b>	<b>Gutxipena</b>	<b>Amaierako kreditu</b>
0220.481.231.00.02	Erakundeei dirulaguntzak	18.124,00	18.124,00	0,00
<b>GUZTIRA ...</b>		18.124,00	18.124,00	0,00

Gehituko diren kredituak biltzen dituzten gastuen partidak (altak)

<b>Partida</b>	<b>Izena</b>	<b>Hasierako kreditua</b>	<b>Gehikuntza</b>	<b>Amaierako kreditua</b>
0220.481.230.20.04	Herriak elkarlanean	0,00	3.002,25	3.002,25
0220.481.231.05.01	Goierriko Gurutze Gorria	0,00	3.002,25	3.002,25
0220.481.231.05.02	Nagusilan	0,00	3.002,25	3.002,25

0220.481.231.05.03	Atzegi	0,00	2.874,00	2.874,00
0220.481.311.11.01	Gipuzkoako Odol emaleak	0,00	2.435,00	2.435,00
0220.481.311.11.02	Cáritas	0,00	3.002,25	3.002,25
0220.481.311.11.03	Minbiziaren aurkako elkartea	0,00	806,00	806,00
<b>GUZTIRA</b>		<b>0,00</b>	<b>18.124,00</b>	<b>18.124,00</b>

Espedientean azaltzen dira zeintzuk diren onuradunak eta helburuak.

Hitz egiteko txanda eman ondoren aho batez ondorengo proposamena onartu da:

1.- 3. Kreditu Transferentzien bidez 18.124,00 euroko zenbatekoaz eta eranskinean zehazten den moduan finantzatzen diren kreditu aldaketak hasiera batean onartzea.

2.- Dirulaguntzen eranskinaren aldaketa hasiera batean onartzea, bertan espediente honen helburu diren partidak txertatuz.

3.- Aipatutako akordioa jendaurrean jartzea, 15 eguneko epean bidezkoak diren alegazioak aurkeztu ahal izateko. Alegaziorik jasoko ez balitz, behin- betirako onartutzat emango da.

**b.- KREDITU GEHIGARRIAK. B20/0432 Ebazpena baliozkotzea. COVID-19aren ondorioei aurre egiteko neurriak. 2020CRAD0005**

Proposamenaren berri eman da:

“Zerrendatutako gastuak gauzatzea helburu denez, eta hauek finantzatzeko aurrekontu krediturik ez dagoela kontuan hartuz, proposamen hau egin da indarrean dagoen aurrekontu egiturari egokituta.

Aurrekontu ko kontu saila/ Partida Presupuest aria	Kontzeptua / Concepto	Kredituak / Créditos		
		Egunoak / Actuales	Aldaketak / Modificaciones	Behin betikoak / Definitivos
0220.221.231.60.06	Elikagaiak COVID19	0,00	16.000,00	16.000,00
0220.471.311.00.01	Gizarte larrialdietarako gastuak	191.093,00	16.667,00	207.760,00
0220.471.433.10.01	Dirulaguntzak merkatariari COVID19: bonoak	0,00	150.000,00	150.000,00
0220.480.231.30.02	Dirul. Merk.: babes, higiene elementuak COVID19	0,00	205.000,00	205.000,00
<b>GUZTIRA / TOTAL</b>		191.093,00	387.667,00	578.760,00

Alkate jaunak (EAJ-PNV): "Hainbat neurri jarri dira. Jakitun zarete. Kopuru batzuk jarri dira aurreikuspen bat eginez. Ikuskizun dago oraindik zer egingo den hauekin. Datorren hilabetean maskarilarena ere sartu egin beharko da. Hau hasi besterik ez da egin eta ikusi egin beharko da hartutako neurri hauek zein bide eramaten duten eta nondik tire egin daiteken."

Hasier Agirre jaunak (Beasaingo EH Bildu): "Gai honen inguruan, balorazio bat egin nahi nuke hartu diren neurriekiko. Bi ikuspuntutik aztertu nahi genuke: bata, prozedura aldetik. Hasieratik egoeraren larritasuna ikusita EH Bildutik elkarlanerako eta adostasun zabala lortzeko hainbat proposamen egin ditugu modu zabalean. Beste herri askotan egin den bezala, oposiziokoekin mahai baten sorrera eskatu genuen modu eraikitzailean, gure lana ere badelako beasaindarrei sortutako arazoei erantzuna ematea. Egin ditugun proposamenei eman zaien erantzunak ez zaizkigu batere gustatu. Hau beste toki batzuetan ere aipatu dugu. Politikoki begiratuta orain arte entzun dugun esaldi larrialdietako bat entzun dugu, alegia, oposizioak ez duela neurri batean legitimitaterik proposamenak egiteko baizik eta fiskalizatzeko. Alkate baten ahotik hori entzutea kezka garria iruditzen zaigu."

Alkate jaunak (EAJ-PNV): "Hori gezurra da. Inoiz ez dugu guk hori esan. Uste dut proposamenak onartu egin direla eta hiru alderdiok antzeko bidetik goaz. Gauza bat da esatea kudeatzea nori tokatzen zaion eta bestea proposamenak ez direla jaso nahi."

Nerea Manzisidor andreak (Beasaingo EH Bildu): "Hori esan zenuen. Leire eta Eva ere bilera horretan zeuden. Mahaian eskaera egin genuenean esan zitzaigun, oposizioa ez zegoela proposamenak egiteko baizik eta kontrolatzeko udal gobernuak zer egiten duen. Esan zenuen kudeatzeko herriak oso argi utzi zuela zein den kudeatzailea."

Leire Artola andreak (Beasaingo EH Bildu): "Esandakoa izan zen kudeatzeko gu geundela eta herriak gu aukeratu gintuela kudeatzeko. Hortik, Hasierrek esan dituen hitzak ezberdinak dira."

Hasier Agirre jaunak (Beasaingo EH Bildu): "Nahi baduzue legitimidade hitza ezabatuko dut baina esan nahi dudana ez da aldatzen. Iruditzen zait oposizioa ez dagoela bakarrik, kontrolatzeko."

Alkate jaunak (EAJ-PNV): "Proposamenak egiteko eta proposamen horiek guk ondo ikusten baditugu, adosteko."

Hasier Agirre jaunak (Beasaingo EH Bildu): "Ematen zaigun erantzuten ez dakit zenbateraino aintzakotzat hartzen diren edo irakurri ere egiten diren. Beste batzuetan ere gure zalantza adierazi izan dugu. Prozedura ez zaigu batere gustatu. Denok pentsatzen dugu laguntza gehiago eman beharra suertatuko dela eta neurri horretan guk proposamenak egiten jarraituko dugu eta beasaindarrentzat onena bilatzen. Aurrera begira ere berriz borondatea erakusteko aukera izango dugu."

Edukiaren aldetik aurreko plenoan ere aipatu genuen, bi hilabete pasatu ondoren ez zela COVID-19aren inguruan inolako punturik ekarri plenoetara. Lehenengoa gaurkoa izan da. Gizarte Larrialdietarako orain planteatzen den gehikuntza 16.000,00 €-akoa da. Maskarilena kontatu gabe, hirurehun eta piko paketea onartzen da. Guzti horietatik pertsonen beharrentzako %8,5a, %53a EPlak erosteko eta beste, bonoak eta diru-laguntzak emateko. Guri ez zaigu nahikoa iruditzen. Badakigu gehiago beharko dela eta guk beste planteamendu bat egiten genuen, beste herri batzuetan eraman dena alegia. Ulertzen dut batzuei ez gustatzea. Hemen ditugun komertzianta, ostelero etab. rrek egindako proposamenean, nahiko nabarmen geratzen dela lehenengo momentutik zeintzuk diren beraien eskaerak. Gero ezagutu genuen baina uste dut bat neurri handi bate ahi duguna da beasaindarrak ahalik eta laguntza anitzenak, egokienak eta denei iritsiko zaien laguntzak izatea.

Beraz, gu ez gaude ados laguntza hauekin ez formarekiko eta ezta ere edukiarekiko. Aurka bozkatu dugu baina lana egiteko eta adostasun batera iristeko prest gaude."

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Nik ez dakit jakitun zareten kudeaketan zer bizitzen ari garen hasieratik , hau da, martxoaren 14tik. Nik pentsatzen dut mahaiak eratzea ez dela eraginkorra. Mahaiak bere horretan ez dira eratu denbora oro erabakiak hartzea tokatzen zaigulako eta baita ere hartutakoak egokitzea eta aldatzea. Merkatarienaz gain beste hainbat gai dabilkigu eskuartean. Saiatzen gara informazioa ematen eta informazio hori bozeramaile batzordean bideratzen. Badago behar bat azaltzeko osotasunean zenbat diru ematen den. Espektatibak sortu daitezke eta guk ez dugu horretan erori nahi. Inportanteena da hartu diren neurriak ailegatuko diren ala ez. Guretzat ez da garrantzitsua esatea bonoetako dirua eman dela, bonoak ez badute funtzionatzen. Horregatik esaten dut hasi besterik ez dela egin. Gizarte berrikuntzetarako diru-laguntza 130.000,00 €koa da.

Eguneroko eskaerei erantzutea guri tokatu zaigu. Horrek ez du esan nahi ez dela informatuko eta ez dugunik saiakera egingo adostasunera iristeko. Denok gaude laguntzeko. Diru kopuruarekin jokutzen denean, espektatibak sortzen dira. Jende askorengana ezin gara iritsi. Ahaleginak egin beharko dira. Egin ditzagun kontuak, hau da, zenbat eman denarekiko, dena bukatzen denean. Eskertzen dut proposamenak egiten jarraitzea.”

Hasier Agirre jaunak (Beasaingo EH Bildu): “Nik ulertzen dut eguneroko kudeaketa zuen lana dela. Ez dut zalantzarik. Beste udal batzuetan ere horrela izango da, baina estilo kontua ere bada. Ba daude gai potolo batzuk, elkarlanean ari garenak, adibidez, kiroldegia, mugikortasuna, kontratazioa. Badaude gauzak transzendentelak direnak eta nahiz eta zuek beste botoen beharra ez izan, herriaren aurrean lanketa egiteko eta sinesgarritasuna izateko denon ekarpenekin indartsuagoak, kontsentsuarekin hartutakoak eta juxtuagoak izan daitezkeenak. Bi mahai osatzeko eskatu genuen, bat krisi-mahai eta bigarrena diru-laguntzarena. Bietan, ezezkoa jaso da. Oraindik badago denbora beste modura lan egiteko. Hori dela bide zuzena iruditzen zaigu.”

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Nik usten dut bozeramaileek garen heinean, astean behin eta askotan bitan elkartzek, horretarako aukera ematen duela. Hori erabiltzea sanoa da. Ezin duzue esan informaziorik eman ez denik eta bakoitzak bere hausnarketak egin dezake. Niri iruditzen zait kopuruaz ere emankoragoak direla bozeramaileen bilerak.”

Xabier Matarranz jaunak (EAJ-PNV): “Esan gizarte larrialdietarako laguntzaren gehikuntza aipatu den 16.000,00 € baino gehiagokoa dela.”

Hasier Agirre jaunak (Beasaingo EH Bildu): “Hori GLLko dirulaguntza da. Nik hori ez dut esaten, baizik eta orain bozkatu behar duguna.”

Malu Vallés andreak (EAJ-PNV): “Existen dos ayudas diferentes que emanan del departamento de bienestar social: uno compra de alimentos de 16.000,00 € (el reparto es a través de la Cruz Roja y se compran en tiendas de Beasain) y dos, incremento de las partidas de emergencia.”

Kontuhartzaille andreak: “Eusko Jaurlaritzatik etorriko den diruaren gehikuntza aurreikusten dela oraingo honetan. Udalak 16.000 jarriko ditu, besteak Eusko Jaurlaritzatik finantzatuta datoz.”

Eva Avarez andrak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak): “Nosotros vemos positivas estas modificaciones de créditos. Como ha dicho Aitor, son los primeros pasos que se dan en concepto de ayudas. Nosotros estamos de acuerdo en formar la mesa para colaborar en la regulación de las ayudas. Aportamos nuestra propuesta y se trató en Junta de Portavoces, aunque se dengó totalmente. Se nos da la información sobre algo ya decidido. Vamos a apoyar la modificación de créditos porque posibilita el otorgar las subvenciones.”

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Esan dezu “se dengó totalmente”. Nik uste dut hein handi batean zuen laguntzak gureen berdinak zirela. Egia da laguntza zuzenak ez ditugula ikusten, neurtu behar dugulako gerora nola jokatu. Beste erakundeetatik merkatariek jasotzen dituzten diru-laguntzak, bonoena, tasena eta babes neurriena denok proposatzen genuen. Horrez gain planteatzen zen merkataria bakoitzari 1.500,00 € ematea eta hori guk ez dugu ikusten.”

Eva Alvarez andrak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak): “1.500,00 € sería lo máximo si se cumplen unos requisitos. Has dicho que son los primeros pasos, por eso decimos ir haciendo aportaciones en una mesa creada al efecto y ver lo que puede funcionar o no.”

Malu Vallés andreak (EAJ-PNV): “Hasier ha comentado al inicio de su intervención el crear una mesa para responder a las necesidades de los ciudadanos. A ese respecto quiero decir que el departamento de bienestar ha demostrado un músculo fabuloso. Yo creo que debemos poner el punto sobre su actuación, porque han trabajado en unas circunstancias muy complicadas en las que han dado el doble y más. Se ha respondido de una manera increíble a las necesidades de los ciudadanos, llamando a las personas mayores y detectando necesidades que se han ido solventando. El departamento de bienestar social ha actuado con rapidez y determinación. El sistema funciona, es decir, que excepto la partida de alimentos que es nueva, de lo que se trata es de incrementar partidas ya existentes. La situación nos puede desbordar y hay que tener cuidado con los compromisos que asumimos y no debemos dejar morir a nuestro propio sistema. Debemos de tener cuidado para poder cumplirlo. No sabemos hasta dónde llegan las necesidades de los ciudadanos de Beasain. Ahora estamos trabajando igual que antes del COVID-19. Hemos pensado en abrir otras vías y creo que el otoño y final de año va a ser complicado. Ahora tenemos que tener una gran contención para cuando nos toque actuar.”

Hasier Agirre jaunak (Beasaingo EH Bildu): “ Ez dut kuestionatu ongizatek egin duena. Hori ez da izan nire intentzioa. Gaur diru-laguntzaen hausnarketa bat zen eta noski hori gizarte ongizatea sartzen da. Esan da funtzionatzen duela. Guk esaten dugu gure ekarpenekin posible dela hobeto funtzionatzea. Guk egiten ditugun proposamenak onak dira baina ez dira itxiak, guk ikasi egin nahi dugulako besteengandik eta espero dut besteok ere gurengandik ikastea. Guretzat da zein estiloarekin eraman nahi den hau guztia. Beste gauza batzuetan ari gara elkarlan batean. Gure alderdiak Alkatea dituen herrietan eredu hau ari da eramaten. Legitimoak biak dira. Guk gurea aldarrikatuko dugu.”

Malu Vallés andreak (EAJ-PNV): “Que no se creen unas mesas de trabajo, no significa que no se haga un trabajo compartido y que no se puedan hacer aportaciones y esas se tengan en cuenta en las propuestas del equipo de gobierno. Yo creo que fue una aportación de Nerea el que a las personas que estaban participando en los talleres se les enviaran para hacer una serie de trabajos de agilidad mental.”

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Que las llamadas fueran a partir de 70 años...Si se quiere dar la imagen de que no se escucha, de que se pasa el rodillo, que las reuniones las hacemos por pasar el corte porque ya va todo decidido..., yo no tengo esa sensación ni tampoco voy a seguir haciendo las reuniones con ese espíritu. Denon nahia da egoera zail honetan bata bestearen atzetik sortzen ari zaizkigun beharrei aurre egitea.”

Gai behar adina eztabaidatu ondoren bozketa eginda eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 11 (EAJ-PNV, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak).  
Aurkako botoak: 4 (Beasaingo EH Bildu).

Horren ondorioz, gaia gehinego osoarekin onartu da.

#### **4.- HERRITARRAK BATZORDEKO PROPOSAMENAK:**

a.- UDAL MUSIKA ESKOLAKO TASAK. 2020-2021 ikasturtea.

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Igoerarik gabe mantentzen dira”



## HERRITARREN BATZORDEAREN PROPOSAMENA

**GAIA:** Beasaingo Loinatz Musika Eskolan 2020-2021 ikasturtean aplikagarri izango diren tasen onespenera.

Herritarren Batzardeak 2.020ko maiatzaren 21ean egindako bileran, Gipuzkoako Toki Ogasunei buruzko uztailaren 5eko 11/1989 Foru Arauan xedatutakoa betez, Udaltzaren onespenerako aurkezten du **BEASAINGO UDAL LOINATZ MUSIKA ESKOLAK 2020-2021** ikasturtean irakaskuntza zerbitzuengatik aplikatuko diren tasen akordio PROPOSAMENA:

### AURREKARIAK:

-COVID-19k sortutako pandemiak eragindako osasun krisiak, Alarma Egoera dekretatzea ekarri zuen 2020ko martxoaren 13an. Egoerarekin bat egite arren, 19/20 ikasturteko tasak mantentzea proposatzen da.

**LEHENIK.** 2020-2021 ikasturtean Beasaingo Udal Loinatz Musika Eskolan emango diren irakaskuntza zerbitzuengatik aplikatuko diren tasak, hobariak eta baldintzak hasiera batean onartzea. **Tasa hauek aplikatu ahal izango dira hurrengo ikasturteetan baldin eta Udalak aldatzeko erabakirik hartzen ez duen bitartean:**

### \*TASAK

2020-2021 IKASTURTEKO TASAK		
IKASGAIAK	PROPOSAMENA	
	IKASTURTEKO KOPURUA	Hilabeteroko kopurua
I. MAILA: Musika Tailerra	217,50 €	21,75 € hilabetean
I. MAILA: Hastapena	277,50 €	27,75 € hilabetean
II. MAILA: Instrumentua + Musika Lengoia	737,50 €	73,75 € hilabetean
II. MAILA: Instrumentua / Akonpainamendua / Kantua	552,50 €	55,25 € hilabetean
II. MAILA: M. Lengoia+Pandero / Kantu taldea	547,50 €	54,75 € hilabetean
II. MAILA: M. Lengoia	277,50 €	27,75 € hilabetean
II. MAILA: Trikitixa	475,00 €	47,50 € hilabetean
II. MAILA: Panderoa	345,00 €	34,50 € hilabetean
III. MAILA: Instrumentua + Gai teorikoa	782,50 €	78,25 € hilabetean
III. MAILA: Instrumentua/Akonpainamendua/Kantua/Errefortzu Gaia	580,00 €	58,00 € hilabetean
III. MAILA: Trikitixa	500,00 €	50,00 € hilabetean
III. MAILA: Gai Teorikoak / Informatika	277,50 €	27,75 € hilabetean
IV. MAILA: Pop-Rock taldeak	61,50 €	6,15 € hilabetean
IV. MAILA: Abesbatza	61,50 €	6,15 € hilabetean
3. adineko Musika Tailerra	61,50 €	6,15 € hilabetean
Kantua taldean	255,00 €	25,50 € hilabetean
Piano Akonpainamendua (60´)	847,50 €	84,75 € hilabetean
Piano Akonpainamendua + Gai teorikoa	1020,00 €	102,00 € hilabetean
MATERIALA	15,00 €	Abenduan ordainketa bakarra
* bakarka 40´		
<b>IZENEMATEA 2021-2022 ikasturterako</b>	<b>46,50 €</b>	

### \*HOBARIAK

-Familia partaide kopuruarengatik dirulaguntza:

1.partaideak: kuota osoak

2.partaideak: kuota osoak

Familia bereko 3 senide daudenean, kuota txikiaren kopuruko dirulaguntza emango da.

### \*BALDINTZAK

-Matrikula formalizatzen den unean urteko kuotaren ordainketa-betebeharra sortzen da, beraz, kurtsoan zehar gerta litezkeen bajak, haren amaierarako falta den hilabete kopurua edozein izanik ere, ez dute kuotaren murrizketarako eskubiderik sortzen.

-Ordainketarako epea: Urteko kuotaren kobraketa 10 hilabetetan zatituko da irailetik ekainera bitartean.

**BIGARREN.** -Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean, Udaletxeko web orrian eta zabalkunde handieneko Gipuzkoako egunkariaren bitartez iragarkia argitaratuta agertzen den azken egunetik aurrera kontatuta, espedientea jendaurrean 30 laneguneguz egongo da ikusgai, erreklamazioak aurkeztu ahal izateko.

**HIRUGARREN.** -Inolako erreklamaziorik aurkeztuko ez balitz, erabakia behin betirako onartutzat hartuko da, eranskinaren testu osoa Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu eta argitarapenaren hurrengo egunetik aurrera izango du eragina.

Bozketa eginda, aho batez onartu da ondorengo proposamena:

b.- UDAL EUSKALTEGIKO TASAK. 2020-2021 ikasturtea.

Alkate jaunak (EAJ-PNV): "Igoerarik gabe mantentzen dira"

### **HERRITARREN BATZORDEAREN PROPOSAMENA**

**GAIA: Beasaingo Udal Euskaltegian 2020-2021 ikasturtean aplikagarri izango diren tarifen onespena.**

Herritarren Batzordeak 2020ko maiatzaren 21ean egindako bileran, Gipuzkoako Toki Ogasunei buruzko uztailaren 5eko 11/1989 Foru Arauan xedatutakoa betez, Udalbatzaren onespenerako aurkezten du **UDAL EUSKALTEGIAK** 2020-2021 ikasturtean Beasaingo Udal Euskaltegiako irakaskuntza zerbitzuengatik aplikatuko diren tasei buruz hartutako akordio-proposamena. Hemendik aurrera tasa hauek aplikatuko dira tasa aldaketa eskatu ezean.

**Ondoren, eranskin zehazten dira Beasaingo Udal Euskaltegian 2020-2021 ikasturtean ikastaro desberdinei aplikatuko zaizkien tasak eta ordainketako baldintzak /** A continuación, se detallan las tasas y condiciones que se aplicarán a los diferentes cursos en el Euskaltegi Municipal durante el curso 2020-21

2020/2021 ikasturtean, orduko 1,29€ kobratuko da aurrez aurreko ikastaro orokorretan.

C2 mailako ikastaroetan, orduko 3,04€ kobratuko da.

Auto-ikaskuntza ikastaroetan, orduko 2,27€ kobratuko da.

AISA ikastaroetan kopuru finkoa kobratzen da, 34€, HABEk ezarritakoa.

Materiala urritik ekainera bitarteko ikastaroetan: 25,30€; lehenengo kuotarekin batera kobratuko da. Udako ikastaroan, 12,65€ izango da.

- Ikasleek matrikula-kopurua hileko 8 kuotatan banatuta ordainduko dute, azarotik ekainera.
- Beasainen erroldatutako ikasle langabetuek ez dute matrikula ordainduko, aldez aurretik ezarritako baldintzak betez gero<sup>1</sup>. Baldintza horiek bete ezean, matrikula kobratuko zaie<sup>2</sup>.
- Urtarrileko deialdian matrikulatzen diren ikasleek bost kuotatan ordainduko dute matrikula, otsailetik ekainera, alegia.
- Udako ikastaroak:

---

1

2

Udako ikastaroetan, ordainketa ikastaroaren lehenengo 7 egunetan egin beharko da.

Beasainen erroldatutako ikasle langabetuek, kasu honetan ere, ez dute matrikula ordainduko, aldez aurretik ezarritako baldintzak betez gero. Baldintza horiek bete ezean, matrikula kobratuko zaie.

- Ikasturte amaierako beka jasotzeko eskubidea izango dute Beasainen erroldatuta dauden ikasleek eta diru-laguntza horiek emateko, diru-laguntzen araudian jasotakoa aplikatuko da.
- Ikasleak HABEtik ere jaso dezake diru-laguntzarik. Horretarako, euskara mailak egiaztatzeko HABEk deituko dituen azterketak gainditu beharko ditu.”

Bozketa eginda, aho batez onartu da ondorengo proposamena:

### **5.- LURRALDE BATZORDEKO PROPOSAMENAK:**

a.- “CAF”, 6. AREARI BURUZKO HITZARMENA, UDALA, CAF eta CETEST ENPRESEN ARTEAN. 2020IDBO0013

Leire Artola, Lurralde batzordeko lehendakariak hitzarmenaren azalpena egin ondoren, proposamenaren berri eman da, hau da:

#### *“AURREKARIAK*

*Kontuan izanik:*

- *Honekin batera doan hitzarmena.*
- *Alkatearen memoria sinatzeko beharra, oportunitatea eta momentua izateari buruzkoa.*
- *Idakaritza eta Kontuhartzaitzako txostenak*

#### *OINARRI JURIDIKOAK*

*Aplikatu beharreko legeria:*

- *2/2006 Legea, ekainaren 30ekoa, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoa (Zazpigarren Xedapen Gehigarria).*
- *40/2015 Legea, urriaren 1ekoa, Sektore Publikoaren Araubide Juridikoarena.*
  - *7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituena.*

*Aurrekari nahiz oinarri juridikoak kontuan izanda, lurralde batzordeak Udalbatza Osoari ondorengo erabaki proposamena egiten dio:*

**Lehenik.** *BEASINGO UDALA, CAFen eta CETEST SLren arteko hitzarmena, Beasaingo CAF, 6. areari buruzkoa. Aipatutako hitzarmenari hasierako onespina ematea, honekin batera doan testuaren arabera.*

**Bigarren.** *20 laneguneko epean jendaurrean jartzea, testu osoa GAOean eta Udalaren Web orriko ediktu taulan argitaratuz, bidezkoak diren alegazioak aurkeztu daitezzen.*

**Hirugarren.** *Epe horretan ez bada alegaziorik aurkezten, behin betiko onartua geratu dela ulertuko da.*

Hitz egiteko txanda eman ondoren, iritzi hauek azaldu dira:

Eva Alvarez andreak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak): “La lectura de este documento nos ha resultado compleja. Decir que no estamos de acuerdo con la modificación de ese Plan, en primer lugar por lo que a los materiales se refiere y en segundo lugar porque el que en Lazakibar no se efectúen, por ejemplo, las canalizaciones creemos que es peligroso porque podría llevar a que el barrio desaparezca.”

Nerea Manzisidor (Beasaingo Eh Bildu): “Guk hitzarmen honi ikusten diogun onuretako bat, epaitegietan dauden prozedura horiek erretiratzearena da. Era berean, ordea, ikusten dugu CAFen beharretara egokitzen ari garela eta lur publikoak jasango duela gabezia: altzairu kaxkarragoa, Lazkaibarko azpiegiturak ez berritzea, etab. Gure kezka hori da, horko bizilagunen kalterako izango dela.”

Esan baita ere, Lurraldean esan genuen bezala, legealdi hasieratik planeamenduan nahiko aldaketa egiten ari direla eta HAPOa idazten den honetan, agian hor islatu beharko lirakeela.

Forma aldetik iruditzen zaigu zenbat gai, bereziki hirigintzakoak, aztertzeko denbora gehiago behar dugula aztertzeko. Informazioa itxita iristen da batzordera. Adibidez, oraingo honetan tratatzen da hitzarmena eta hurrengo puntuan, Egitasmo Bereziaren aldaketari onespina ematea. Agian, pixka bat itxaron beharko genuke, jakiteko adostasuna dugun hitzarmenarekin. Horregatik esaten da rodiloa pasatzearena. Lurralde batzordean ere esan genuen, baina harritzen zaiguna da hirigintza urbanistikoen erregistroa ez egotea, idazkaritzako txostenean aipatutakoaren arabera. Horregatik eskatu genuen ea posible den erregistro hori martxan jartzea.”

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Esan da CAFen interesetara ari garela. Aholkua jaso dugu lehendabiziko aurkako sententzia jaso ondoren, askoz hobe dela adostasun batera iristea, bestela herria aterako delako galtzen, kopuru txikikoak ez diren ordainketak egin beharrean egongo ginelako. Albiste ona da iritsi izana zeren eta ez da erraza izan CAFekin adostasun batera iristea. Guretzat lorpen bat da horrelako hitzarmen batekin bertan behera geratzen badira auzi horiek. Bestalde enpresa baten erditik pasatzen den bideak bidegorria izatea inportantea iruditzen zaigu. Gune egoiliar berri baten azpitik joan beharko lukeen azpiegiturak dira editen ez direnak. Iruditzen zaigu gune horretaz hitz egin behar dela, izan ere, industriak jandako gunea da. Garai batean enpresaren ondoan zegoen eta orain, aldiz, enpresaren artean. Horrek bizitzeko baldintza kaxkarrak sortzen dizkie.”

Hasieratik ari zarete rodilo itxura zabaldu nahian. Hau bat gehiago da. Formak betetzen ez direnean, Idazkariak atentzioa deitzen digu. Guri gustatu edo ez batzordeak nola egin behar diren onartuta dago eta baita ere Plenora zein gai eraman behar diren. Horren baitan saiatzen gara gaiak aurrera ateratzen. 2009An hasi zen gai bat da eta oraindik ere bueltaka dabilkigu eta orain denbora gehiago eskatzea?. Denbora gehiago beti da ona baina erabakiak hartu behar badira, oreka bilatzea ere garrantzitsua da.”

Leire Artola andreak (EAJ-PNV): “Nik ñabardura pare bat. Aipatu duzue CAFen onura kontuan hartu dela, baina kontuan hartu behar da hitzarmen honek duen garrantzia eta ez sinatzeak suposatuko lukeena. Diru bat jasota dugu CAF eta CETESTen aldetik eta epaiak aurka ateratzen badira, dirua bueltatzea ekarriko luke eta kopuruak ez dira xamurrak. Beste alde batetik kontuan hartu hitzarmen hau sinatu edo ez, CAFek planteatutako Egitasmo Berezia aurrera ez eramateko ez genukeela inolako argudiorik izango. Hitzarmena sinatzeko momentua ere bada. Ezin dugu HAPOa onartu arte itxaron zeren eta suspentsioan dauden epaiak ezin dute denbora askoz gehiago suspentsioan egon.”

Hitzarmen erregistroa izateko beharra. Batzordean ere Idazkariak aipatu zuen. Eskakizunak geroz eta handiagoak dira eta erregistroaz gain ere badira hainbat gauza izan beharko genituenak. Lehentasunak jarri behar ditugu. Momentu honetan ez dakit hitzarmen urbanistikoak zein lehentasun izan dezakeen behar izan hauetan.”

Nerea Manzisidor (Beasaingo Eh Bildu): “Agian hori aipatu beharko genuke. Idazkariak egin beharko digu falta direnen erregistroen zerrenda eta martxan jarri. Batez ere legeak esaten duelako, nahiz eta gairik garrantzitsuena ez izan.”

Gaia behar adina eztabaidatu ondoren, bozketa eginda eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 9 (EAJ-PNV)

Abstentzioak: 4 (Beasaingo EH Bildu)

Aurkako botoak: 2 ( Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak)

Horren ondorioz, gehiengo osoarekin hasierako onespena eman zaio ondorengo hitzarmenari:

“BEASAINGO UDALAREN, CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A.-REN ETA CENTRO DE ENSAYOS Y ANÁLISIS CETEST, S.L.-REN ARTEKO HITZARMENA, BEASAINGO “6. CAF” ESPARRUARI DAGOKIONEZ.

Beasain, 2020ko .....aren .....a

## BILDU DIRA

Alde batetik, AITOR ALDASORO ITURBE jauna, ..... NAN zenbakia duena. Beasaingo Udaleko alkate modura aritzen da, erakunde honen ordezkartzan; hitzarmen honen 1. eranskinean jasota dago ordezkartza egiaztatzen duen dokumentazioa.

Beste aldetik:

- \* GORKA ZABALEGI AGINAGA jauna, 34.094.845-J NAN zenbakia duena. A-20.001.020 IFK zenbakia eta helbidea Gipuzkoan, Beasaingo José Miguel Iturrioz kaleko 26 zenbakian duen CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A. (CAF) enpresaren ordezkartzan aritzen da; hitzarmen honen 2. eranskinean jasota dago ordezkartza egiaztatzen duen dokumentazioa.
- \* ASIER JAUREGUI BENITO jauna, 44.129.018-E NAN zenbakia duena. B-20960738 IFK zenbakia eta helbidea Beasainen (Lazkaibar kalea z.g., CETEST eraikina) duen CENTRO DE ENSAYOS Y ANÁLISIS CETEST, S.L. enpresaren ordezkartzan aritzen da; hitzarmen honen 3. eranskinean jasota dago ordezkartza egiaztatzen duen dokumentazioa.

Alde biek aitortzen diote elkarri badutela kontratu hau egiteko eta sinatzeko behar den legezko gaitasuna, eta horretarako honako aurrekari hauek azaltzen dituzte:

## AURREKARIAK

Lehenengoa.- “6. CAF” eremuaren hirigintza egoera

Indarrean dauden Beasaingo Planeamenduko Arau Subsidiarioek (behin betiko 2007ko urtarrilaren 23ko ebazpenaren bidez onartu ziren; arauen testu bateratua Diputatuen Kontseiluaren erabakiaren bidez onartu zen, urte bereko urtarrilaren 16an eta 2007-11-06ko GAOn argitaratu

zen) "6. CAF" eremua mugatzen dute, eta egiturazko hirigintza araubidea zehatzen dute. Geroago, arauak garatu eta antolamendu xehatuaren araubidea eta egikaritze baldintzak zehatze aldera, honako hauek sustatu eta onartu ziren: "6. CAF" eremuaren Hiri Antolamenduko Plan Berezia (2009ko maiatzaren 14ko erabakiaren bidez onartu zen behin betiko; eremuan aspalditik dauden eraikinetako asko kontsolidatzen ditu eta eremu hori garatzeko lur-zati berriak aurreikusten ditu) eta eremu horretarako Hirigintzako Jarduketa Programa (udalak 2009ko urriaren 6an emandako ebazpenaren bidez onartu zen, eta geroago, 2010eko martxoaren 30eko ebazpenaren bidez, aldatu egin zen). Aipatu HJPK "6.1" egikaritze unitatea mugatzen du, eta kooperazio sistemaren bidez egikaritzea aurreikusten du.

Ondoren, "6.1 CAF" egikaritze unitatearen inguruko Birpartzelazio Proiektua onartu zen (behin betiko, udalak 2010eko martxoaren 31n emandako ebazpenaren bidez), baita "6.1 CAF" egikaritze unitatearen Urbanizazio Proiektua ere (udalak 2010eko ekainaren 21ean emandako ebazpenaren bidez behin betiko onartua).

Proiektuan aurreikusitako urbanizazio lanak ez dira egikaritu onarpenetik igarotako denboran zehar (9 urte baino gehiago), zati batzuetan bidegorria egokitzea eta abar kontuan hartzen ez bada.

Gaur egun, CAF enpresaren ekimenez, 2009ko Plan Berezia aldatu behar da "3.4 Acería" azpi-lur-zatia sortzeko eta, ondoren, azpi-lur-zati horren hirigintza araubide xehatua zehazteko. Horretarako, Hiri Antolamenduko Plan Bereziaren Aldaketaren testua prestatu du CAFek, 2009ko Plan Bereziaren ezarritako 3. Lur-zatian honako egokitzapen hauek proposatuz:

- "3.4 Acería" azpi-lur-zatia sortzea, eta aipatu Plan Bereziaren agertzen diren 16A, 16C eraikinak eta 18. eraikinaren zati bat barnean hartzea.
- Azpi lur-zatiaren eraikuntzako parametroak egokitzea: horretarako, 16C eraikina sendotu, eta 16A eraikinean eta 18an (zati batean) hiru solairu jartzea aurreikusiko da.
- "3.1" azpi lur-zatiko 533,56 m<sup>2</sup>(t) eremuaren eraikigarritasuna "3.4 Acería" azpi lur-zati berrira aldatzea.
- 2,42 m-ko sakonera eta 3,86 m-ko altuera duen portxe bat sortzea, beheko solairuan, Lazkaibar kalearen aurrealdean, oin planoan 53,19 m<sup>2</sup>-ko azalera duena.

Testuinguru horretan, aipatu Plan Bereziaren Aldaketan jasotako proposamenak egikaritzeko, eta "6. CAF" eremua urbanizatzeko proiektua, hain zuzen, Lazkaibar errepidea eta dagozkion azpiegiturak egokitzeko helburuak betetzeko, eremuan indarrean dauden Hirigintzako Jarduketa Programa, Birpartzelazio Proiektua eta Urbanizazio Proiektua aldatzea eskatzen du.

Gainera, kontuan hartuta eremuko zuzkidura publikoen gaur egungo egoera, batez ere Lazkaibar errepidea eta bertan dauden azpiegiturak, baita elementu horiek errepidea foru bide sarearen izaerara eta funtzionamendura nola egokituta dauden ere kontuan hartuta, Beasaingo Udalak jada 2017ko azaroan prestatu zuen CAF egikaritze unitatearen Urbanizazio Proiektuaren Aldaketa, 2010eko Urbanizazio Proiektuan jasotako egokitzapen irizpideak ezartzen dituen, eta, bide batez, egikaritze materialeko aurrekontua egokitzea eta azken horrekin konparatuta nabarmen murriztea ekartzen duena.

Beasaingo Udalak 2017an egindako dokumentuan berriz definitu dira Gipuzkoako Bizikleta-bideen Arlokako Lurralde Planean definitu den "I.3.- Donostia-Beasain" ibilbideko Gipuzkoako Bizikleta Bideen Tokiko Oinarrizko Sareko "03 036L, I-3 8 Senpere" zatiaren diseinu ezaugarriak.

Hori dela eta, azpiegiturak berritzeko eta Lazkaibar auzoan dagoen bide zatia (Egikaritze Unitatearen esparrutik kanpo geratzen dena)

Gaur egun, aurreikuspen guztiak baliagarri eta egingarritzat jotzen dira.

Bigarrena.- Beasaingo Udalak sustatutako zerga ikuskapenak udal barrutian dauden enpresetan.

“6. CAF” esparruan dauden CENTRO DE ENSAYOS Y ANÁLISIS CETEST, S.L. eta CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A. enpresetan zerga ikuskapenak egin ziren, eta, eraikuntza, instalazio eta obren gaineko zergari dagokionez, udalak ebazpenak eman ostean, honako administrazioarekiko auzietako prozedurei bidea emanez:

1.- 313/2015 Administrazioarekiko Auzi Errekurtsoa, CETESTek Donostiako Administrazioarekiko Auzietako 3. zk.ko Epaitegiaren aurrean aurkeztutakoa; errekurtsua ontzat hartzeko ebazpena 2019ko ekainaren 18an eman zen. Beasaingo Udalak aipatu ebazpenaren aurka apelazio errekurtsua jarri zuen Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salan, eta horrek 861/2019 Apelazio Errekurtsuari lotutako autoak ekarri ditu.

2.- 313/2015 Administrazioarekiko Auzi Errekurtsoa, CAFek Donostiako Administrazioarekiko Auzietako 1. zk.ko Epaitegiaren aurrean aurkeztutakoa.

Hirugarrena.- Birpartzelazio Proiektuaren behin betiko likidazioa egiteko eskaera.

2015eko otsailean, CAFek 2010eko Birpartzelazio Proiektuaren behin betiko likidazioa egiteko espedientea ireki eta izapidetzeko eskatu zion Beasaingo Udalari. Udalak gaitzetsi zuen eskaera, 2015eko maiatzaren 22ko ebazpenaren bidez.

Udal ebazpen horren aurka, CAFek administrazioarekiko auzi errekurtsua aurkeztu zuen, 307/2015 Prozedura Arruntaren autoei bidea emanez; prozedura Donostiako Administrazioarekiko Auzietako 2. zk.ko Epaitegiaren aurrean izapidetzen ari da.

Laugarrena.- Hirigintza eta zerga arloetako gai horiei adostutako erantzuna ematearen komenigarritasuna.

Lehenengo aurrekarian azaldutako helburuak betetzeko beharrak justifikatzen du bertan aipatutako hirigintza dokumentuak aldatzea (2009ko Plan Berezia, 2010eko Hirigintzako Jarduketa Programa, 2010eko Birpartzelazio Proiektua eta 2010eko Urbanizazio Proiektua).”

Era berean, bigarren aurrekarian aipatutako eraikuntza, instalazio eta obren gaineko zergaren likidazioei lotutako kontuek justifikatzen dute behar bezala aintzat hartzea eta erantzuna ematea, batez ere Donostiako Administrazioarekiko Auzietako 3. zk.ko Epaitegiak 2019ko ekainaren 18an emandako epaian adierazitakoari.

Ildo beretik, 2010eko Birpartzelazio Proiektuaren behin betiko likidazioa egiteko eskaera, hirugarren aurrekarian aipatutakoa, dagokion arretaz aztertu behar da, aipatu hirigintza egokitzapenekin lotura estua duela kontuan hartuta.

Testuinguru horretan, hitzarmen hau sinatzen dutenek komenigarritzat jo dute hitzarmena egitea eta sinatzea, kontu horiei guztiei erantzun orokorra eta koherentea emateko, indarrean dauden lege xedapenen markoan, honako hauekin bat:

## HITZARTUTAKOAK

Lehenengoa.- Hirigintza proposamenak.

### 1.- Plan Berezia aldatzea

Hiri Antolamenduko Plan Bereziaren Aldaketa –aipatutakoa– izapidetuko da, lehenengo aurrekarian azaldutako helburuak betetzeari dagokionez. Helburu horietako bat “3.4” azpi lurzatiaren eraikuntzako parametroak berriz doitzea da, bide batez dagoen eraikinaren erabilera eta aprobetxamendua optimizatzeko, J.M. Iturrioz kaleko 26. zenbakian dauden bulegoak –baita CAFeko langileak ere, bulego horietan lan egiten dutenak– eraikin horretara aldatzeko; aldaketa hori, aldi berean, ezinbestekoa da eremu horretan Uholdeak izateko arriskua kudeatzeko Planean aurreikusitako obra hidraulikoak burutzeko.

Horrez gain, Lazkaibarreko bidea hobetu, eta 2010eko Urbanizazio Proiektuan definitutako galtzadaren eta bidegorriaren zatiak mantentzeko lanak –baita proiektuan aurreikusitako espaloia luzatzeko lanak ere– egin behar direnez, Plan Bereziaren Aldaketak honako hirigintza dokumentu hauek aldatzea aurreikusiko du. Alde batetik, 2010eko Hirigintzako Jarduketa Programa, bideen arloan bete beharreko helburuetara egokitzeaz gain, gainerako helburuak eta 2010eko Urbanizazio Proiektuaren aldaketa egiteko irizpideak zehazteko. Bestaldetik, 2010eko Birpartzelazio Proiektua, 3. apartatuan azaldutako helburuak kontuan hartuta.

### 2.- Hirigintzako Jarduketa Programa aldatzea

Azaldutakoarekin bat, indarrean dagoen “6. CAF” eremuaren Hirigintzako Jarduketa Programaren aldaketa prestatu eta izapidetu egingo da, Beasaingo Udalak 2017ko azaroan egin zuen “6.1. CAF” egikaritze unitatearen Urbanizazio Proiektuaren Aldaketa dokumentua erreferentziazat hartuta, dokumentu horrek zehazten baititu 2010eko Urbanizazio Proiektua berriz egokitzeko irizpideak. Bertan aurreikusitako obren kostu ekonomiko osoa 357.303,34 € izango da (kontrataren bidez egikaritzea, BEZa barne).

Egokitzapenak barnean hartuko du indarrean dagoen Hirigintzako Jarduketa Programan aipatzen den egikaritze sistemaren ordeztasun (kooperazioa) kontzertaziokoa jartzea.

Dokumentua CAFek prestatuko du, eta udalari aurkeztu ondoren, udalak izapidetu eta onartu egingo du, indarrean dagoen hirigintzako araudian ezarritakoa betez.

### 3.- Birpartzelazio Proiektua aldatzea

“6.1 CAF” egikaritze unitateari dagokionez, indarrean dagoen Birpartzelazio Proiektuaren aldaketa bakarra egin eta izapidetu egingo da, honako helburu hau betetze aldera: proiektua egokitzea, bai Plan Berezia aldatzeko proposamenetara, bai plan horretan aipatutako hirigintzako dokumentuen aldaketen ondoriozko proposamenetara.

Dokumentu horretan eguneratu egingo dira bai informazioa, bai dauden eraikinen parametroei dagozkien datuak ere (eraikigarritasuna, solairu kopurua, altuera...), Plan Partzialaren Aldaketa behin betiko onartu ondoren, eraikinen oraingo egoeraren arabera egokitze. Eguneraketak zehaztuko den eraikinean (edo eraikinetan) izango du eragina; ez du dauden eraikin guztietan eraginik izan behar.



CAFek prestatuko du aipatu dokumentua, eta udalari aurkeztu ondoren, udalak izapidetu eta onartu egingo du, indarrean dagoen hirigintzako araudian ezarritakoa betez.

Edonola ere, dokumentua prestatu eta izapidetzen den bitartean, Urbanizazio Proiektua aldatu ahal izango da, aipatu legedian ezarritakoa betez, egokitzat joko diren termino eta baldintzetan.

2010eko Birpartzelazio Proiektua aldatzeko aurreikuspena ez da bateragarria behin betiko likidazioarekin. Gauzak horrela, hirugarren aurrekarian aipatutako administrazioarekiko auzi errekurtsioa eten eta baztertu behar da, hirugarren klausulan ezarritako baldintzetan.

#### 4.- 2010eko Urbanizazio Proiektua aldatzea

Azkenik, "6.1 CAF" egikaritze unitatearen urbanizazioa lehenengo aurrekarian azaldutako irizpideetara eta aurreko apartatuetan aipatutako dokumentuetara egokitu nahi izanez gero, aipatu 2010eko Urbanizazio Proiektua aldatu behar da, "6.1. CAF" egikaritze unitatearen Urbanizazio Proiektuaren Aldaketa (2017) dokumentuan ezarritakoa betez, bertan aipatzen den kostu ekonomikoa barne, alde biek ados jarrita egokitzat jo ditzaketen egokitzapenak galarazi gabe; dena den, kostu ekonomikoa dokumentu horretan ezarritakoa izango da gehienez ere.

CAFek prestatuko du Urbanizazio Proiektua aldatzeko dokumentua, eta udalari aurkeztu ondoren, udalak izapidetu eta onartu egingo du, indarrean dagoen hirigintzako araudian ezarritakoa betez.

Bigarrena.- "6. CAF" eremuan sustatutako eta egikaritutako obrei dagokienez, eraikuntza, instalazio eta obren gaineko zergen behin betiko likidazioei buruzko proposamenak eta administrazioarekiko auzi-errekurtsioak.

Alde biek hitzarmen honetan aipatutako hirigintzako dokumentuen behin betiko onarpenaren ondoriozko kalte ekonomikoa konpentsatu zaizkiela eta gastu guztiak ordaindu zaizkiela ulertuko dute, ondorio horietarako CAF eta CETEST enpresek –aurkaratutako udal ebazpenak gauzatzean– dagoeneko ordaindu dituzten zenbatekoak kontuan hartuta.

Hala, enpresa horiek jarri dituzten eta bigarren aurrekarian aipatu diren administrazioarekiko auzi errekurtsioei dagokienez, dokumentu horien behin betiko onarpenak jarraian aipatzen diren bi muturren arteko oreka egoera ezarriko du, eta aipatzen diren ondorioak izango ditu.

Alde batetik, "6.1 CAF" eremua urbanizatzeko betebeharrak konpentsazioa dakarte, enpresa horientzako kostu ekonomikoa txikiagoa delako. Bestaldetik, eta ondorioz, Beasaingo Udalak ez die aipatu enpresei zenbatekorik itzuli beharko, eraikuntza, instalazio eta obren gaineko zergen behin betiko likidazioari eta horri buruz emandako epaiari lotutako arrazoiak direla eta.

Hirugarrena.- Aurkeztutako administrazioarekiko auzi errekurtsioak.

Bigarren eta hirugarren aurrekarietan aipatutako administrazioarekiko auzi errekurtsio guztiei dagokienez, honela joko da:

\* Etetea, hitzarmen honetan planteatutako helburuak behar bezala betetzearen ondorioetarako.

Etendura hitzarmen hau sinatzen duten aldeetako edozeinek kendu ahal izango du, beren proposamenak ez betetzearekin lotutako arrazoiak direla medio.

Errekurtso guztiak baztertzea, lehenengo klausulan aipatutako 2010eko Urbanizazio Proiektuaren Aldaketa behin betiko onartu, indarrean jarri eta irmotasun administratiboa hartu ondoren.

Laugarrena.- BEASAINGO UDALAREN konpromisoak.

Beasaingo Udalak konpromisoa hartzen du hitzarmen honetako helburu eta proposamenak gauzatzeko behar diren jarduketak egiteko, honako hauekin zerikusia dutenak barne:

- 1.- Hitzarmen hau administrazio bidean izapidetu eta onartzea, indarrean dagoen legedian ezarritakoa betez.
- 2.- Lehenengo klausulan aipatutako hirigintza dokumentuak izapidetzea eta onartzea.
- 3.- Aipatu administrazioarekiko auzi errekurtsuak etetea eta horietan atzera egitea, hirugarren klausulan azaldutakoarekin bat.

Bosgarrena.- CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A. eta CENTRO DE ENSAYOS Y ANÁLISIS CETEST, S.L. enpresen konpromisoak

Aipatu enpresek konpromisoa hartzen dute hitzarmen honetako helburu eta proposamenak gauzatzeko behar diren jarduketak egiteko, honako hauekin zerikusia dutenak barne:

- 1.- Lehenengo klausulan aipatutako hirigintza dokumentuak prestatu eta Beasaingo Udalean aurkezteko.
- 2.- Aipatu administrazioarekiko auzi errekurtsuak etetea eta horietan atzera egitea, hirugarren klausulan azaldutakoarekin bat.
- 3.- Osagarri moduan, hitzarmen honetatik eta hura garatzeko egin beharreko dokumentuetatik ondoriozta daitezkeen kontu urbanistiko, fiskal eta ekonomikoak, aipatu enpresei eragiten dietenak, enpresen artean ebartziko dira, udala inplikatu gabe.

Seigarrena.- Hitzarmen honen baliozkotasun eta indarraldi baldintzak.

Hitzarmen honen eta hemen jasotako proposamenen baliozkotasuna eta indarraldia honako hauek baldintzatzen dute, besteak beste:

\* Beren hirigintza helburuak lehenengo klausulan aipatutako hirigintza dokumentuetan sartu eta formalizatzea.

\* Aipatu administrazioarekiko auzi errekurtsuak eten eta baztertzea, hirugarren klausulan adierazitako moduan.

Zazpigarrena. Ez-betetzeren bat gertatuz gero aplikatu beharreko ondorioak.

Hitzarmen honetako aurreikuspenak betetzea ezinezkoa bada, sinatzaileek egokitzen jotzen dituzten jardunekin jarraitzea erabaki ahal izango dute, eta amaitzeko epe luzaezina ezarriko dute. Epe hori igarotakoan, hitzarmena likidatuko da, 40/2015 Legearen 52.artikuluaren arabera.

Zortzigarrena. Segimendu, ikuskapen eta kontrol mekanismoak

Erakunde sinatzaileek fede onez eta eraginkortasunez jardungo dute uneoro lankidetzan, hitzarmen honetan aurreikusitakoa behar bezala gauzatzen dela bermatzeko.

Era berean, erakunde horiek ahaleginak egingo dituzte hitzarmena interpretatzean eta betetzean sor daitezkeen edozein eztabaida modu adiskidetsuan konpontzeko.

Horretarako, erakundeek ahalmena ematen diete hitzarmena sinatzen duten pertsona fisikoei edo horiek eskuordetzen dituzten pertsonari, adostasunez jardun dezaten hitzarmena eta erakunde sinatzaileek hartutako konpromisoak betetzen direla zaintzeko, kontrolatzeko eta jarraipena egiteko mekanismo gisa, bai eta mekanismo horren arduradun gisa ere.

Gaikuntza hori erabiliz, hitzarmena sinatzen duten pertsona fisikoek Jarraipen Batzorde bat eratzea erabaki ahal izango dute, hitzarmen honen babesean egindako jarduerak ebaluatzeko, bai eta horretarako beharrezkoak diren garapen-akordioak ere, eta sor litezkeen interpretazio- eta betetze-arazoak konpontzeko. Batzordeak bere funtzionamendurako barne-arauak ezarriko ditu, Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legearen 15. artikuluan eta hurrengoetan xedatutako esparruaren barruan.

Bederatzigarrena. Aldaketa-araubidea

Hitzarmen honen edukia aldatzeko, erakunde sinatzaileek aho batez adostu beharko dute.

Hamargarrena. Indarraldia.

Hitzarmen honek lau urteko iraupena izango du gehienez, baina epe hori amaitu aurreko edozein unetan, hitzarmenaren sinatzaileek aho batez adostu ahal izango dute hitzarmenaren luzapena edo azkentzea, gehienez ere beste lau urterako.

Hamaikagarrena. Hitzarmena amaitzeko moduak.

Hitzarmen hau iraungi egingo da bere xedea osatzen duten jarduketak osorik betetzen direnean, 40/2015 Legearen 51.1 artikulua aurreikusten duen moduan, eta, gainera, aipatutako lege-multzoren 51.2 artikuluan hitzarmena suntsiarazteko kausaren bat gertatzen denean.

Hamabigarrena. 2008ko azaroaren 5eko hitzarmena indargabetzea.

Hitzarmen honek indak gabe uzten du Beasaingo Udalaren eta Construcciones Auxiliares de Ferrocarriles (CAF), S.A. enpresaren legezko ordezkariak 2008ko azaroaren 5ean sinatu zuten hitzarmena.

Hamahirugarrena. Hitzarmen honen araubide juridikoa eta izapidetzea.

Hitzarmen honek izaera juridiko-administratiboa du. Hitzarmena izapidetzeko eta onartzeko prozedura indarrean dagoen legedian ezarritako irizpideetara egokituko da, 2006ko ekainaren 30eko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen zazpigarren xedapen gehigarria barne, horren xedapenetako batzuen hirigintza izaera kontuan hartuta.

Osagarri moduan, hitzarmen hau interpretatu, aldatu edo suntsiarazteko orduan sor daitezkeen gai gatazkatsuak aztertzea eta ebaztea administrazioarekiko auzien jurisdikzioaren ardura izango da.

Eta esandako guztiarekin bat datozela agertzeko, alderdiek dokumentu honen hiru ale sinatzen dituzte, adierazitako egunean eta tokian.

ERANSKINAK

- 1.- Aitor Aldasoro Iturbe jaunari hitzarmen honetan parte hartzeko baimena emateko agiria.
- 2.- Gorka Zabalegi Aginaga jaunari hitzarmen honetan parte hartzeko baimena emateko agiria.
- 3.- Asier Jauregui Benito jaunari hitzarmen honetan parte hartzeko baimena emateko agiria.”

**b.- ERREKARTE I, 32 AREAKO EGITASMO BEREZIAREN ALDAKETARI BEHIN BETIKO ONESPENA EMATEA. 2019PEOU0001**

Ezagutzera eman da, Lurralde Batzordeko proposamena:

“Gaia: Errekarte I, 32 area buruzko Hiri Antolaketarako Egitasmo Bereziaren aldaketa puntuala. Behin betiko onespena.

### AURREKARIAK

**I.-** 2019-06-07. Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Sailburuordearen 2019-05-29ko Ebazpenaren erregistroko sarrera data, ohiko ingurumen-ebaluazio estrategikoa behar ez izanarena.

**II.-** 2019-07-16. Errekarte I, 32 arearekiko Hiri Antolaketarako Egitasmo Bereziaren aldaketa puntualari hasierako onespena baldintzekin emateari buruzkoa, hau da:

a.- Xehetasun hauen zuzenketa:

- *Lursailen izendapena 2016-10-31ko datarekin inskribatuta dagoen Errepartzelazio Proiektuan jasotako berdina izango da.*

- *1.1. OBJETO Y ANTECEDENTES puntuan, planeamendu eta hirigintza-kudeaketaren dokumentuen zerrendan gehitu beharko da 2017-12-4an sinatutako Hirigintza-Hitzarmenaren erreferentzia.*

- *5. JUSTIFICACIÓN DE LA CONVENIENCIA Y OPORTUNIDAD DE LA PROPUESTA puntuan, Itun-Hitzarmena jarri behar du.*

- *7.5 LA RED VIARIA Y EL APARCAMIENTO puntuan kontuan hartu beharreko uztailaren 3ko 123/2012 hirigintzako estandarren Dekretuaren artikulua 6.a da eta ez 9.a.*

b.- Ondorengo dokumentazioa aurkeztea:

- *Azterketa/justifikazio hidraulikoa eremuko uholdegarritasun arriskua aztertzeko.*

- *Eremuaren Zonako Plan Akustikoa onartu beharko da eta, ondoren, Babes Akustiko Bereziko Eremua (BABE) izendatu beharko da kanpoko kalitate akustikoko helburuak gainditzen dituelako. Ezingo da inolako obra-baimenik eman BABE izendatu arte.*

**III.-** 2019-07-17. Hasierako onespeneko dokumentua, jendaurrean jartzeko igortzea. Iragarrien iragarpena, Berria (2019-07-18), Diario Vasco (2019eskera -07-19 )eta GAO (2019-07-22). Alegazioak aurkezteko epearen (20 lanegun) amaiera, 2019-08-20

**IV.-** 2019-07-17. Hasierako onespeneko dokumentua, Ur Agentzia igortzea dagokion txostena emateko eskaera eginez. 2019-03-09an elektronikoki berriro eskaera egin zen, Ur Agntziaren aginduz.

**V.-** 2019-08-22. Elena Irastorza Lasa andreak aurkeztutako alegazioaren erregistroko sarrera data

**VI.-** 2019-09-10. Ur Agentziaren komunikazioa Udalaren eskaera jaso izanarena, adieraziz eskaera Ur Konfederazioari ere igorri zaiola, txostena eman dezan.

**VII.-** 2019-10-07. Arkitektoaren txostena, Elena Irastorza Lasa andreak aurkeztutako alegazioarekiko. Txostenaren edukia ondorengoa da:

“I datzizko edukien laburpena:

**I.-** HAPBaren Aldaketa Puntualaren arrazoi nagusia dela “B1 Dokumentuaren” Ordenantza Arautzailetan “hegalei” dagokion interpretazioan egon daitezkeen zalantzak konpontzea eta R.3.3. lursailaren -1 sotoaren sestraz azpiko solairuan lerrokaduraren akatsa zuzentzea.

**II.-** Indarrean dagoen HAPBren ordenantzen 2.1.2 artikuluan ez dagoela “hegalei” dagokion inongo zehaztapenik, eta HAPBren Aldaketa Puntualean sartu nahi dela AASSen hirigintza araudiaren 46.5 artikulua saihesteko.

**III.-** HAPBaren Aldaketa Puntualak R.3.3. lursailaren -1 sotoko sestraz azpiko solairurako okupazio handiagoa baimentzen duela.

**IV.-** Txosten teknikoa oinarri izanda, “Informe sobre el análisis del trasvase de edificabilidades en planta sótano, entre las parcelas R.3.1. y R.3.2. del Área Errekarte I. Beasain”, HAPBaren Aldaketa Puntualak R.3.2. lursailaren sotoko sestraz azpiko solairurako zehaztutako okupazioak AASSen 43.2 eta 46.1 artikuluetan esandakoarekin bat ez datorrela eta, hortaz, sestraz azpiko eraikigarritasuna handitzen dela.

Eskatzen da alegazioa kontuan hartzea eta Aldaketaren behin betiko onarpenari uko egitea hegalei eta R.3.3 nahiz R.3.2 lursailaren sotoko solairuaren okupazioaren handitzeari dagokionez.

Nahiz eta epez kanpo aurkeztu arren, alegazioari erantzuteko ondoko txosten teknikoa egiten da atzera bota daitekeela jakinda:

**I.-** 2017-12-04ko Hirigintza Hitzarmenean erabakitakoa betez, HAPBren Aldaketa Puntualaren irizpide eta helburu nagusia izan da Errekarte kalea Loinazko Andre Mariaren Ermita, Loinazko San Martinen basilika, eta Telleri baserriaren ondoan kokatuta dagoen familia-txaleta lotzen duen bideari beste irtenbide bat ematea. Izan ere, gaur egun Errekarte II sektorea garatzeko itxaropenak ia ez direnez, beharrezkoa ikusi da Errekarte I eta Errekarte II eremua lotzen dituen bidearen trazadura aldatzea, gaur egungo beharretara egokitzeko.

Dokumentua aldatu behar dela aprobetxatuta, honako aldaketa hauek ere ezarri dira indarrean dagoen HAPEBrekin alderatuta:

1.- Hegaden okupazioa.

2.- R.3.2 lursaileko sotoen eta R.3.3 lursaileko -1 sotoaren gehieneko lerrokadurak aldatzea.

3.- R.3.1 lursailaren berrantolaketa eta R.3.2 lursailaren atzealdea berrantolatzea.

Horiek guztiak hirigintza-antolamendu xehatuak ezarri ditzakeen zehaztapenak dira, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 56. artikulua araber.

Gure ustez, aldaketa horiekin erantzun hobea ematen zaio etxebizitza duin eta egokiaz gozatzeko eskubideari, betiere, garapen iraunkorraren printzipioa kontuan hartuta.

**II.-** AASSen 43.2 artikulua zehazten duenez, “3-B bizitegi-bloke lineala” lursailek, funtzionalki, eraikuntza-tipologia eta etxebizitza arrazionalizatua izan behar dute –ikuspegi eta eguzki hartze baldintza egokiak, programa funtzionalaren tipifikazioa, moduluko antolamendu erreplikakorra-. Ondorioz, zentzuzkoa dirudi arkitekturaren ikuspuntutik, orientabide onena duten fatxadak aprobetxatzea hegadak sortzeko eta etxebizitzaren antolaketa modularra ahalbidetzeko. Eremu honetan aurreikusten den eraikuntza bloke lineala dela ikusita, 46.5 artikulua “3-B bizitegi-zonak, bloke linealean” lursailei aplikatzeko eraikuntza baldintzak eragozpen bat izan daiteke, 43.2 artikulua zehaztapena betetzeko. Beraz, baimentzen da hegadek ez hartzea fatxadaren perimetroaren % 30 baino gehiago, fatxada bakoitzaren luzeraren ordez.

**III.-** Proposatutako gehieneko lerrokatze berriak ez du inolaz ere gainditzen R.3.3 lursail pribatuaren muga, ezta sestra azpiko solairuetarako indarrean dagoen HAPBk ezarritako gehieneko eraikigarritasuna ere. Okupazioa handitzea ez da eraikigarritasuna handitzea. Gehieneko lerrokadura berri hori arrapalak egiteko proposamenetik dator, eta kalearen sestra komunikatzen dute R.3.3 lursaileko -1 eta -2 sotoko solairuekin, eta bata bestearen gainean proiektatzen dira, sarbide independenteekin. Horri esker, R.3.2 eta R.3.3 lursailen -2 sotoa ez da komunikatu beharko, indarrean dagoen HAPBk planteatzen duen bezala. Mugaketa berri hori egokitzen jotzen da, egitura-sistema sinplifikatu eta sestrapeko espazioa aprobetxatzen baitu, aparkaleku-zuzkiduren estandarra betetzeko.

**IV.-** Eraikigarritasun xehatuaren isuraldetzeari dagokionez eta R.3.1 nahiz R.3.2 lursailen sestra azpiko solairuetako gehieneko lerrokaduretako aldaketei dagokienez, esan behar dut hirigintza-antolamendu xehatuak ezarri ditzakeen zehaztapenak direla, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 56. artikulua araber.

Gogoan izan R.3.1 eta R.3.2 lursaileko sestra azpiko solairuetarako definitutako lerrokadura berriak gehienekotzat jotzen direla. Horrek ez du esan nahi mugatzen duten guztia okupatu behar denik, eraikigarritasun maximoa mantentzen baita. Okupazioa handitzeak ez du esan nahi eraikigarritasuna handitzen denik.

Beste alde batetik, esan behar dut AASSetako 43.2 eta 46.1 artikulua bizitegi-bloke linealeko 3-B partzeletan aplikatzeko ordenantza-diseinu generikoak direla. HAPBren Aldaketa Puntualak Errekarte I. hirigintza-eremurako diseinu ordenantza zehatzak defini ditzake. Artikulu horiek ez dira aplikagarriak izango ondokoagatik:

43. ARTIKULUA. BIZITEGI LURSAILETAKO ERAIKINEN FORMA ARAUTZEKO SISTEMAK  
(...)

2. Proiektu bolumetrikoki berezitueta oinarritutako antolamendua (3-B, 4-B eta 5-B lursailak).

• Bloke Linealeko lursailetan, eraikuntza berria honako Arau hauetan ezarritako eraikuntza eta aprobetxamendu baldintzetara egokituko da.

Xehetasun Azterlanek proposatutako eraikuntza lerrokaduren aldaketak, izaera orokorrean ezarritakoez gainera, ondorengo beharrezkoak izan beharko ditu kontuan:

- Ez ditu hiriko espazio libreak, espaloiak edo bideak ukituko.

- Ez du oineko okupazioa % 5 baino gehiago handituko.

Lursail hauetan, eraikuntza berria ondorengo irizpideen arabera arautuko da:

- Eraikuntza nagusiko lerrokadura derrigorrez bete beharko da. Bigarren mailakoa, aldiz, eraikuntza sakonerarentzat ezarritako tolerantzien eta azalera eraikigarriarentzat ezarritako gehienezko muga barruan aldatu ahal izango da.

- Altuera, profila eta baimendutako gehienezko etxebizitza kopurua definituko dira.

AASek jasotzen dutenez, Xehetasun Azterlanaren bidez lerrokadurak aldatzen badira, ezin izango da okupazioa % 5 baino gehiago handitu. Ez da kasua, izan ere, lerrokadurak aldatzeko erabiltzen dugun tresna Hiri Antolamendurako Plan Berezia da, Xehetasun Azterketa baino maila handiagokoa.

46. ARTIKULUA "3-B BIZITEGI ZONAK, BLOKE LINEALEAN" LURSAILEI APLIKATZEKO ERAIKUNTZA BALDINTZAK

1. Lerrokadurak.

(...)

• Soto edo erdisotoen oin perimetroak ezin izango du inoiz adierazitako esparrua gaintu.

Zehaztapen hori bizitegi-bloke linealeko 3-B partzeletan aplikatu beharreko diseinu generikoaren baldintza bat da. Lehen esan bezala, HAPBren Aldaketa Puntualak hirigintza-eremurako diseinu ordenantza zehatzak definitzeko aukera du. Horixe gertatzen da kasu honetan, sotoko solairuen perimetroa definitzeko antolamendu xehatuko plangintza-tresna bat erabiltzen ari baikara.

Guzti hori dela eta, **alegazioa atzera bota beharko litzatekeela** irizten diot, eta hegalean okupazioaren zehaztapena eta R.3.3 nahiz R.3.2 lursailen sotoko solairuen lerrokadura berriei eustea proposatzen dut.

**VIII.-** 2019-12-09. Ur Agentziaren komunikazioa, ondorengo txostenak igorri: Ur Agentziak 2019-12-04an emandako kontrako txostena eta Kantauriko Konfederazio Hidrografikoaren 2019-11-21eko txostena, baldintza batzuk betetzeko eskatuz eta HAEBren dokumentuan txertatzeko eskatzen duena.

**IX.-** 2020-01-17. Sustatzaileak, Errekarte I, 32 areako HAEBren aldaketa puntualaren Testu Bateratuaren aurkezpena.

**X.-** 2020-01-23 eta 2020-02-04, Ur Agentziari dokumentua igortzea.

**XI.-** 2020-02-12. Ur Agentziaren komunikazioa Udalaren eskaera jaso izanarena, adieraziz eskaera Ur Konfederazioari ere igorri zaiola, txostena eman dezan.

**XII.-** 2020-04-16. Ur Agentziako eta Kantauriko Konfederazio Hidrografikoaren aldeko txostenak

**XIII.-** 2020-05-11. Arkitektoaren aldeko txostena, ondorio honekin:

"Uraren Euskal Agentziak eskatuta, urbanizazioa gutxi gorabehera 1,50 m atzeratu behar izan da R.3.2 lurzatiarentzat hasierako proposamenarekin alderatuta, eta beheko solairuko espazio pribatu eraikiezinen azalerari eragin dio. 1,50 m-ko zabalera duen espaloia koexistentziazko bidearen ondoan dago, sestra berean, eta zabalera osoa 2,00 m-tik gorakoa da.

*Memorian hautemandako akatsak zuzendu ditu.*

*Eremuaren uholde-arriskua aztertzen duen azterlan/justifikazio hidraulikoa entregatu du.*

*Udaltzaingoarekin batera, eremuaren inguruko kaleetatik igarotzen diren ibilgailuen kopuruari buruz Akustika Azterlanean lortutako datuak aztertu ondoren, dokumentua idatzi duenari trafiko-neurketa berriak egitea proposatu zaio, Udaltzaingoak emandako datuak baino handiagoak baitira. Dokumentua eguneratu ondoren, egiaztatu da datuek ez zutela egungo egoera adierazten. Horrela, eremuak kanpoko kalitate akustikoaren helburuak betetzen ditu, urriaren 16ko Euskal Autonomia Erkidegoko hots-kutsadurari buruzko 213/2012 Dekretuak ezarritakoaren arabera. Beraz, ez da beharrezkoa Zonako Plan Akustiko bat onartzea eta Babes akustiko Bereziko Eremu izendatzea.”*

Horren ondorioz, Lurralde Batzordeak Udalbatza Osoari ondorengo erabaki proposamena egiten dio:

**Lehenik.** Errekarte I, 32 areako HAEBren aldaketa puntualaren Testu Bateratuari behin betiko onespena ematea

**Bigarren.** Aipatutako dokumentua, Gipuzkoako Foru Aldundira igortzea, Foru-aldundiko erregistroan sartzeko.

**Hirugarren.** Behin betiko erabakiaren berri probintzian gehien zirkulatzen duen egunkariak argitaratzea eta erabaki hau gehi Errekarte I, 32 areako HAEBren aldaketa puntualaren Testu Bateratuan jasota dauden ordenantzak Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzea.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bozketa eginda eta ondorengo emaitza lortu da:

Nerea Manzisidor andreak (Beasaingo EH Bildu): “Hemen ere ez dakigu interes baten alde ez ote garen ari. Azterketa sakonagoa egin bazen Egitasmo Orokorrean isladatu zitekeen. Guretzat honek ez du balio eta forma aldetik ere ez.”

Aitor Aldasoro jaunak (EAJ-PNV): “Nik uste dut hor azpimarratu behar dela erabaki bat hartu zela, hau da, mendiri erantsita zeuden sektorean ez eraikitzea. Horren ondorioetako bat da aldaketa hau, aurretik onartuta zegoen bidea aldatzea dakarrelako. Guzti honen atzean dagoen erabakia da garrantzizkoa eta horren ondorioz, administratiboki eman beharreko pausoak ondo ikusten ditugu.”

Besterik gabe bozketa eginda eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 11 (EAJ-PNV, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak)  
Aurkako botoak: 4 (Beasaingo EH Bildu)

Horren ondorioz, gehiengo osoarekin onartu da proposamena.

**6.- MOZIOA.** Beasaingo EH Bilduren mozioa, udal finantziario foru fondoari buruz.

Ezagutzera eman da Beasaingo EH Bilduk aurkeztutako mozioa:

“Maiatzaren 14an Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen Aldundiak udalei egiten dien diru-banaketan % 20ko murrizketa aplikatzeko Diputatu Kontseiluaren aldebakarreko erabakia. Horrelako erabakiei buruz hitz egiteko toki beharko zukeen Gipuzkoako Finantzen Kontseilua hurrengo egunea bildu zen eta dagoneko hartuta zegoen erabakiaren berri emateko izan zen.

Udalak, herritarren beharretatik gertuen dauden erakundeak izateaz gain, lehen mailako erakundeak dira, Udal Legeak aitortzen duen bezala. Zentzu honetan, euskal erakundeen arteko diru-banaketan aldaketarik egon behar bada, erakunde guztien artean eztabaidatua eta adostua izan behar luke, aldeek informazioa modu gardenean partekatu ondoren eta inola ere ez aldebakarrez.

Zerbitzu publikoak garatzeko ezinbestekoa den finantzazioaz ari gara hizketan, udalen eguneroko kudeaketan eta herritarren bizitzan eragin zuzena duten erabaki politikoez. Horregatik, honako eskariak egiten dizkio Beasaingo Udalak Gipuzkoako Foru Aldundiari:

1. UFFFri buruzko elkarrizketaren aldeko apustu irmoa egitea.
2. Berraztertu dezala aldebakarrez hartutako erabakia eta udalekin elkarlanean adostasun bat bilatu dezala udalen egonkortasun finantzarioa ere helburu izango duena.
3. Elkarlana inoiz baino beharrezkoagoa dela sinetsita gaudenez Udalekin kogobernantzarako foro bihur dezala Gipuzkoako Finantzen Kontseilua. Bertan informazioa partekatu dadila, proposamenak aztertu eta adostasunak lortu daitezen, ondoren Gipuzkoako udalen finantzaketari buruzko Foru Arauan beharrezko isla izan dezaten.

Beasaingo Udalak erabaki honen berri emango dio Gipuzkoako Aldundiko Diputatu Nagusiari, Ogasun Diputatuari, Gipuzkoako Batzar Nagusietako alderdi guztiei eta EUDELEko Gipuzkoako eta EAeko zuzendaritzei.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, iritzi hauek azaldu dira:

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Ez dakit ez jakintasuna den edo zergatik, baina horrelako eskaerak kuriosoak dira. Ari zarete argia eta begia Aldundian jartzen eta nik uste dut okerra dela. Euskadin erakundeen finantzaketa partekatua dela jakingo duzue, onerako eta txarrerako. Jasotzen den zati bat Eusko Jaurlaritzarako da, beste bat Foru Aldundirako eta beste bat udalentzat. Oker ez banago %10a udalentzat. Kontzertu ekonomikoak horrela jasotzen du. Azkeneko urteetan likidazioak eta aurreikuspenak goitik izan direnean berdin jokatu da, aurrez adostutako formula horrekin. Diru sarrerak izaten badira denon jasotzen dugu eta gutxiago jasotzen bada gutxiago banatzen da. Horregatik ez dut ulertzen zergatik esaten den diru aldaketak eman diela edo alde bakarrez hartzen direla erabakiak. Udalak 107 milioi gutxiago jasoko ditugu. Benetan bururatu behar dena da udalen zorpetze muga mugitzea. Horren giltza Madrilek du. Madrilen aldarrikatu behar da eta ez Foru Aldundian. Hori jendea engainatzea da. 2011N, BILDU zegoen Aldundian eta pasatu zen aurreikusita baino dezente diru gutxiago bildu zen. Jokaera izan zen berdina. Udalei ordaindu arazi egin zitzaigun eta orduan egoera finantziarioa okerragoa zen. Guk, aurka bozkatuko dugu.”

Eva Alvarez andreak ( Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak): “La cuestión es si la medida decretada se ha hecho de una manera colaborativa. Nosotros si vemos que sea una medida necesaria porque en la situación en la que estamos la recaudación no va a ser la misma. Nos vamos a abstener porque tendría que haberse trabajado con los diferentes ayuntamientos, por ser éstos los afectados de manera directa por este acuerdo. No votamos en contra porque ahora se ha formado una mesa en la que toman parte ayuntamientos, EUDEL y Diputación.”

Bozketa eginda, ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 4 (Beasaingo EH Bildu)

Aurkako botoak: 9 (EAJ-PNV)

Abstentzioak: 2 (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak)

## **7.- BERRI EMATEA:**

Ezagutzera eman dira ondorengo Ebazpenak:

- 2020ko apirilaren 27tik maiatzaren 21era bitarte emandako Ebazpenak.
- Kontratu txikiei buruz, 2020ko apirilaren 27tik maiatzaren 21era bitarte emandako ebazpenak.

## **8.- ESKAERA ETA GALDERAK**



Eva Alvarez andreak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak): “Retomando las tristes circunstancias que vivimos el viernes, no sé si os habéis enterado que la gente está planeando el sacar carrozas con disfraces, aunque las fiestas estén suspendidas.”

Alkate jaunak (EAJ-PNV): “Lo que se ha decidido es actuar igual que el lunes. Reforzar con más gente y hablar con los bares. Se les ha dicho que cierren a las 11,00. Yo no tengo conocimiento de que vayan a salir carrozas.”

Eta tratatzeko besterik ezean bilera, arratsaldeko zortziak eta berrogeita sei minututan amaitu da eta nik idazkari naizen honek akta hau idatzi eta sinatu dut.