

**2016KO MAIATZAREN 26AN GOBERNU BATZARRAK EGINDAKO OHIKO
BILERAREN AKTA**

LEKUA: Beasaingo Udaletxea.

ARETOA: Batzar Aretoa.

EGUNA: Hogeita sei.

HILABETEA: Maiatza.

URTEA: Bi mila eta hamaseia.

HASIERAKO ORDUA: Arratsaldeko zazpiak hamar gutxi.

BATZARRALDIAREN IZAERA: Ohikoa

DEIALDIA: Lehena

OSATZEN DUTEN PARTAIDEEN KOPURUA: Sei (6)

MAHAIBURUA: Aitor Aldasoro Iturbe.

BILDUAK: Leire Artola Ugalde

Malu Valles Fernandez

Koldo Agirre Mujika

Miren Amaia Barandiaran Velez de Mendizabal

Santiago Urdampilleta Dos Santos

IDAZKARIA: Itziar Arostegi Apaolaza

1.- AURREKO AKTA. 2016ko apirilaren 28ko akta onartzea.

2016ko apirilaren 28ko aktaren berri eman ondoren, aho batez onartu da berarekiko zer esanik ez dagoelako.

2.- ORIAMENDI KALEKO URBANIZAZIO OBRAK:

URBYCOLANen alegazioari erantzuna eta obrak onartzea.

Ezagutzera eman da, 2016-05-23ko hirigintza batzordeko proposamena, hau da:

“Gaia: Oriamendi kaleko obrak onartzea.

AURREKARIAK

I.- Gobernu Batzordeak 2016-04-28an egindako bileran ondorengo erabakia hartu zuen:

“Lehenik. Eñaut Muñoa Artola eta Hektor Espin Larreta jaunek aurkeztutako alegazioak ez onartzea, Igor Martin Molina Euskadiko Portu, Ubide eta Bideetako Ingeniariak 2016-04-22an emandako txostenaren arabera. Horren ondorioz:

1. Beasaingo Oriamendi kalean exekutututako urbanizazio obren harrera egitea.
2. 2016-02-29an, Igor Martin Molina jaunak emandako txostenaren arabera adieraztea, obren azken likidazioa **765.560,60 €koa** dela (BEZ barne) eta kontratistari ordaintzeko gelditzen dena da **274.511,88 €** (BEZ barne).
3. Kontratistari diru hori ordaintzeko, kreditu aldaketa egiteaz gain, kontratistak dagokion faktura eman beharko du.

4. Gipuzkoako Ur Kontsurtzioak Udalari ordaindu behar dion diru kopurua, **221.719,05 €koa (BEZ barne)**, izango da.

Bigarren. URBYCOLAN, S.L.ren idatziak perituaren txostena ontzat ematen badu ere, ondorengoa eskatzen duenez:

- Obrei harrera egitea, 2014-12-23ko datarekin.
- 274.511,88 € (BEZ barne), gehi kopuru horri dagokion legezko interesak ordaintzeko, Udalak eskaera jaso zuenetik 7 eguneko epean.

Ezinezkoa izan denez behar den moduan informatzea eta batzordearen proposamena izatea, aparte ebatziko da dagokion erabakia hartuz.

Hirugarren. Erabaki honen berri interesatuei ematea, beronen aurka aurkeztu daitezkeen errekurtsoen aipamena eginez.

II.- Gobernu Batzordeak, 2016-04-28an hartutako erabakiaren bigarren puntuan bete ahal izateko, 2016-05-19an ondorengo txosten juridikoa eman da:

Antecedentes.-

En las actuaciones que viene acometiendo el Ayuntamiento de Beasain para la recepción y liquidación de las “Obras de Urbanización en Oriamendi Kalea”, se dio traslado a la mercantil del informe elaborado por el Ingeniero de Caminos Sr. Martín. El representante de la mercantil URBYCOLAN S.L. ha presentado un escrito en el que, (i) en los apartados finales del alegato primero interesa la recepción de las obras, y (ii) también viene a establecer las “condiciones” para la aceptación de la liquidación elaborada.

Análisis Jurídico.-

1.- A propósito de la recepción de las obras.-

En los reseñados apartados del alegato primero interesa que la recepción de las obras se realice con la fecha de referencia de 23-12-2014, y ello por cuanto que a partir de dicho momento la calle fue abierta al tráfico, añadiendo que la recepción a día de hoy, supondría una ampliación injustificada del plazo de garantía.

El pliego de cláusulas administrativas que reguló la licitación, en concreto en la cláusula 12ª, determina que en el plazo de un mes desde la finalización de las obras se producirá el acto formal y positivo de la recepción de las mismas, del que se levantará la correspondiente acta, detallándose la información y documentación que la adjudicataria ha de entregar a la Administración Municipal. A renglón seguido, se establece el plazo de un año, a contar de la recepción anterior, como plazo de garantía, precisándose cómo se ha proceder para la devolución y cancelación de la fianza depositada.

En el informe que ha sido elaborado el 29-02-2016 por el Ingeniero Sr. Martín, éste viene a indicar que las obras se encuentran en condiciones de ser recibidas por la Administración Municipal.

Por otra parte, y realizada la consulta con el Aparejador Municipal, éste me ha manifestado que la adjudicataria entregó la información y documentación en los formatos que determina la reseñada cláusula 12ª, por cuanto este apartado formal también se encuentra cumplimentado.

Concretados las cuestiones de índole formal, procede entrar en el análisis de cuál es la fecha que ha de considerarse para la obra recepción de las obras, esto es, si ha de ser la del pasado 28-04-2016, momento en el que, tras la tramitación del expediente, la Junta de Gobierno de la Entidad Municipal resolvió recibir las obras, ó el 23-12-2014, fecha ésta solicitada por la mercantil adjudicataria del contrato.

Como ha quedado indicado, el modus operandi para la recepción de las obras, venía establecido en la cláusula 12ª del pliego administrativo, previsiones éstas que, como es sabido, no se han cumplido.

La recepción de las obras, constituye un acto formal y positivo (art. 222.2 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre – en adelante TRLCSP-), y la ocupación efectiva de las obras, sin que se haya formalizado el acta de recepción, es una excepcionalidad que únicamente puede sustentarse en razones de interés público debidamente motivadas, que no concurren en el caso que nos ocupa – art. 235.6 del TRLCSP -.

Si bien no existe documentación acreditativa sobre el momento en que el ámbito de las obras se puso en funcionamiento, sí existen referencias de que el 23-12-2014 se abrió al tráfico, extremo éste que invoca la mercantil adjudicataria y que también viene recogido en el informe del Sr. Martín. Es más, incluso la Dirección Facultativa, en el informe que fue registrado en la Entidad Municipal el 23-11-2015, viene a indicar que “ la obra se finalizó en las puertas de las navidades “. Consecuentemente, existen suficientes datos para considerar ésta fecha como aquélla en la que se puso en funcionamiento y para el servicio público el ámbito afectado por las obras ejecutadas.

Partiendo de dicha premisa, han sido constantes y reiterados los pronunciamientos de los Tribunales en los que viene a indicarse que en aquellos supuestos en los que la recepción de las obras no se han realizado con las formalidades establecidas, la ocupación de las obras y su destino para el uso público, equivale a una recepción tácita de las mismas (entre otras muchas, sentencia del Tribunal Supremo de 14-07-2009), y que a partir de dicho momento comienza a computarse el plazo de garantía, así como que, si bien la doctrina general establece la necesidad del acto expreso y formal de la recepción por la administración, sobre dichos requisitos formales prima el derecho del contratista para la liberación de sus responsabilidades, cuando han sido cumplidas correctamente, no pudiendo dilatarse éstas sin justa causa y quedar a la libre voluntad de una de las partes que interviene en la recepción de las obras.

Consecuentemente con lo expuesto, y a los efectos de iniciar el cómputo del plazo de garantía, debe considerarse como fecha de referencia la del 23-12-2014.

En el último párrafo de la reseñada cláusula 12ª del pliego administrativo, se establece que 15 días antes de cumplirse el plazo de garantía, se redactará un informe sobre el estado de las obras, y que si éste fuera favorable, el contratista quedará relevado de

toda responsabilidad, procediéndose a la devolución ó cancelación de la fianza depositada como garantía.

En este orden, y teniendo en cuenta que el informe del Sr. Martín ha sido extendido con fecha 29-02-2016, esto es, una vez que había transcurrido el plazo del año de garantía, y que en el mismo no se alude a la existencia de defectos imputables a la adjudicataria, éste informe puede considerarse que cumple el cometido al que se alude en la reseñada cláusula 12ª – en similares términos lo hace el art. 235 del TRLCSP -, resultando procedente, a juicio de quien informa, el inicio de los trámites administrativos para la devolución ó cancelación de la garantía.

2.- Sobre las condiciones que relaciona y establece URBYCOLAN S.L. en su escrito para prestar la conformidad a la propuesta de liquidación formulada por el Perito Sr. Martín.-

En el alegato segundo del escrito, la reseñada mercantil alude a que “ en aras de alcanzar una solución pacífica e inmediata al conflicto suscitado, URBYCOLAN estaría dispuesto a prestar su conformidad con la propuesta de liquidación de D. IGOR MARTIN MOLINA siempre que en los próximos siete (7) días desde la recepción del presente escrito se emita la correspondiente certificación final de la obra, que se recepcione la misma con fecha 23 de diciembre de 2014 (día en el que se produjo la entrega y apertura al público) y se le abonen sin más demora los mentados 274.511,88 € (IVA incluido) más los intereses que legalmente correspondan “

Las condiciones a que supedita la mercantil su conformidad con el importe de la liquidación, resultan improcedentes.

En efecto, la liquidación de las obras es el resultado de las mediciones de las partidas que realmente hayan sido ejecutadas. Si la adjudicataria no está conforme con alguna ó algunas de ellas, debe manifestar en qué aspectos no lo está. Lo que no cabe es supeditar una liquidación, como la que nos ocupa, a aspectos ajenos a lo que constituye la medición general y liquidación. Esto es, los reparos han de formularse por el contratista sobre cuestiones propias de lo que son los conceptos que se han de tener en cuenta en la medición general, y que vienen relacionados en el art. 166 del Reglamento General de la Ley de Contratos. El retraso que, en su caso, se haya podido producir para practicar la liquidación y recepción ó para el abono resultante de la misma, dará lugar a las responsabilidades que procedan, sin que estos retrasos puedan incidir o supeditar el quantum de la certificación final de las obras.

3.- A propósito de los intereses que se solicita.-

El inciso final del art. 235.1 del TRLCSP dispone que “ dentro del plazo de tres meses contados a partir de la recepción, el órgano de contratación deberá aprobar la certificación final de las obras ejecutadas, que será abonada al contratista a cuenta de la liquidación del contrato en el plazo previsto en el artículo 216.4 de esta Ley. “ El plazo que dispone el art. 216.4, es de 30 días.

Así pues, y dado que se ha de considerar como fecha de recepción de las obras la del 23-12-2014, a partir del 22-04-2015 la mercantil adjudicataria tiene derecho a que se le abonen los intereses del importe de la liquidación.

Conclusiones.-

A la vista de la fundamentación expuesta, informo en el sentido de que procede :

- 1.- Estimar la alegación presentada por URBYCOLAN S.L. y determinar que la recepción de las obras se produjo el 23-12-2014.
- 2.- Conceptuar el informe elaborado por el Perito Sr. Martín, como aquél que viene establecido en el apartado último de la cláusula 12ª del pliego administrativo que reguló la licitación, e iniciar los trámites administrativos para la devolución ó cancelación de la garantía.
- 3.- No aceptar las condiciones que relaciona URBYCOLAN S.L. en su alegación segunda, por cuanto que son aspectos ajenos a lo que constituye la medición general y liquidación de las obras.

Horren ondorioz, Hirigintza Batzordeak Gobernu Batzordeari ondorengo erabaki proposamena egiten dio:

Lehenik. URBYCOLAN S.L.ek aurkeztutako alegazioa onartzea eta horren ondorioz aitortzea, obren harrera 2014-12-23an eman zela.

Bigarren. Martín peritu jaunak emandako txostena kontsideratzen dela, plegu administratiboaren 12. klausularen azken atalean aipatzen dena. Beraz, bermea bueltatu edo kantzelatzeke izapideteei hasiera ematea.

Hirugarren. URBYCOLAN S.L.ek bigarren alegazioan adierazten dituen baldintzak ez onartzea, obren neurketa eta likidaziotik kanpo daudelako.

Laugarren. Prozeduran interesatuak direnei erabaki honen berri ematea, beronen aurka aurkeztu daitezkeen errekursoen aipamena eginez.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek ondorengo jarrera hartu dute:

Koldo Agirre jaunak (EH BILDU): “Gure jarrera aurkako izango da. Luze hitz egin dugu gai honetaz hirigintza batzordean eta ez goaz gure argudioak errepekitzera.”

Santi Urdampilleta jauna (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak), proposamenarekiko adostasuna azaldu du.

Alkate jaunak: “Obren harrera 2014-12-23an eman zela aitortzen da, egun horretan kalea jendearekiko ireki zelako. Horrek esan nahi du ordutik hasi zela urtebeteko berme-epea eta orain urte baino gehiago igaro ondoren eta ikusita obrak ondo daudela, fidantza bueltatzea dagokio.”

Bozketa eginda, ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 4 (EAJ-PNV, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak)
Aurkako botoak: 2 (EH BILDU)

Abstentzioak: 0

Horren ondorioz, gehiengo absolutuarekin onartu da proposamena.

3.- OBRAK KONTRATATZEA: bide asfaltaketa.

Alkateak jarraian transkribatzen den proposamena egin du, adieraziz plegua lehengo urteko berdina dela eta nahiz eta zerbitzu batzordetik ez pasa, nahiago zuela batzorde honetatik pasa, hurrengo hilekoan pasatzen bada, agian berandu xamarra izango delako obrak udaran burutu ahal izateko.

Asfaltatzen diren kaleak hauek dira:

- 1.- Joan kalea XXIII.
- 2.- Martina Maiz kalea.
- 3.- Trenbide bihurgunea.
- 4.- Trenbide kalea.
- 5.- Oriamendi kalea, 42

“**Lehenik**. Kale asfaltatze lanak prozedura irekiaren bitartez kontratatzeko deialdi publikoa egitea, baldintza plegu administratiboa nahiz teknikoa onartuz.

1.- *Prozedura:* irekia publizitatearekin

2.- *Izapidetzea:* arrunta

3.- *Lizitazio prezioa:* 86.412,37 € BEZ kanpo, 104.558,97 € BEZ barne.

4.- *Egikaritze epea:* 2 aste.

5.- *Kaudimen ekonomiko, finantziario eta teknikoari buruzko agiriak:*

a) Enpresa sailkapena: G taldea, 4 azpitaldea, b kategoria.

6.- *Espedientea:* administrazio-baldintzen eta baldintza teknikoen pleguak eta bestelako dokumentazioa, interesatuen esku aurkitzen dira, Udalaren web orrian (www.beasain.net). Zehazki kontratistatzailearen profilean.

7.- *Proposamen eredia:* Baldintza Administratiboen pleguaren azaltzen dena.

8.- *Aurkezteko epea, lekua eta ordua:* Proposamenak, Beasaingo Udalaren Erregistro Orokorrean aurkeztu beharko dira iragarkia, Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean, argitaratzen denetik eta hurrengo 26 egunetan.

9.- *Adjudikazio irizpideak:*

- Proposamen ekonomikoa: 60 puntu.

60 puntu emango zaizkio eskaintza onenari eta gainerakoei puntu bat kenduko zaie eskaintza onen horrekiko %1eko diferentziako.

- Proposamen teknikoa: 40 puntu.

Planteamendua, antolaketa eta lanen faseen plana : 20 puntu.

Lanek erabiltzaileei, zirkulazioari, zerbitzuei, aparkalekuei etab. duten eraginaren analisia eta arazo horiek gutxitu edo konpontzeko egindako proposamenak:20 puntu.

10.- *Proposamenak irekitzeko lekua, eguna eta ordua:* plika irekitzea kontratistatzailearen profilean argitaratzen den tokian, egunean eta orduan egingo da.

11.- *Aurkeztu beharreko agiriak:* Lizitatzzaileek administrazio-baldintzen Pleguan adierazitako agiriak aurkeztu beharko dituzte.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek ondorengo jarrera hartu dute:

Koldo Agirre jaunak (EH BILDU): “Gure jarrera abstentzioarena izango da. Nahiz eta baldintza plegua lehengo urteko berdina izan, iruditzen zaigu zerbitzu batzordetik pasa behar zela, zein kale asfaltatu behar direnei buruzko ekarpenak egin ahal izateko.

Alkateak ihardetsi dio esanez, asfaltatzeko kalean aukeratzekoan irizpide teknikoak jarraitu direla.

Santi Urdampilleta jauna (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak), proposamenarekiko adostasuna azaldu du.

Bozketa eginda, ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 4 (EAJ-PNV, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak)

Aurkako botoak: 0

Abstentzioak: 2 (EH BILDU)

Horren ondorioz, gehiengo absolutuarekin onartu da proposamena.

4.- ESKAERA ETA GALDERAK

Eskaera eta galderen atalean ez da inolakorik aurkeztu.

Eta tratatzeko besterik ezean, bileran arratsaldeko zazpitan amaitu da eta nik, idazkari naizen honek, akta hau idatzi eta sinatu dut.