

## **2016KO OTSAILAREN 25EAN GOBERNU BATZARRAK EGINDAKO OHIKO BILERAREN AKTA**

**LEKUA:** Beasaingo Udaletxea.

**ARETOA:** Batzar Aretoa.

**EGUNA:** Hogeita bosta.

**HILABETEA:** Otsaila.

**URTEA:** Bi mila eta hamaseia.

**HASIERAKO ORDUA:** Arratsaldeko laurak.

**BATZARRALDIAREN IZAERA:** Ohikoa

**DEIALDIA:** Lehena

**OSATZEN DUTEN PARTAIDEEN KOPURUA:** Sei (6)

**MAHAIBURUA:** Aitor Aldasoro Iturbe.

**BILDUAK:** Leire Artola Ugalde

Malu Valles Fernandez

Koldo Agirre Mujika

Miren Amaia Barandiaran Velez de Mendizabal

Santiago Urdampilleta Dos Santos

**IDAZKARIA:** Itziar Arostegi Apaolaza

**1.- AURREKO AKTA.** 2016ko otsailaren 4ko akta onartzea.

2016ko otsailaren 4ko aktaren berri eman ondoren, aho batez onartu da berarekiko zer esanik ez dagoelako.

**2.- ZERBITZUAK KONTRATATZEA:**

- Hirigintza arloan asistentzia teknikoa. Euskal Herriko Elkargo Ofizialak aurkeztutako errekurtsua ebaztea.

Ezagutzera eman da gai honen inguruan Kontratazio Mahaiak Gobernu Batzordeari aurkezten dion proposamena onartzeko, hau da:

**“AURREKARIAK**

**I.-** 2016-01-7an Gobernu Batzordeak egindako bileran, deialdi publikoa egitea erabaki zuen, baldintza administratiboak onartuz, prozedura irekiaren bidez, Beasaingo Udalaren asistentzia tekniko zerbitzua hirigintza arloan kontratatzeko.

**II.-** Iragarkia, 2016-01-14an argitaratu zen GAOean eta 2016-01-29an proposamenak aurkezteko epean hamaika aurkeztu ziren. Epez kanpo, hau da 2016-02-3an, beste proposamen bat aurkeztu zen.

III.- 2016-02-10eko idatzian (2016-02-12, erregistroko sarrera data), Matxalen Acasuso Atutxa andreak, Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialaren ordeztu, birjarpen helegitea aurkeztu du pleguaren, "lizitazioa aurkezteko legitimazioa"ren 12.klausulari buruz, ulertzeagatik hirigintzan post graduako titulazioa izatea, lizitazioaren konkurrentzia murriztu eta saihestu egiten duela inola ko justifikaziorik gabe eta horren ondorioz zuzenbidearen aurka doala.

Hori baieztatzeko, Aragoiko Autonomia Erkidegoko kontratazio Administratiboetako Aholkularitza Batzordearen ekainaren 26ko 17/2013 txostena, Aragoiko Kontratu Publikoetako Administrazio gaietako Auzitegiaren apirilaren 6ko 2/2011 Erabakia eta Euskal Herriko Autonomia Erkidegoko Kontratuei buruzko Errekurtsoen Administrazio gaietako Auzitegiaren apirilaren 16ko 25/2013 Ebazpenak aipatzen ditu.

Ebazpen honen arabera, "*hirigintza-arloa, ekipoaren zuzendariari eskatzen zaion formazioan sakonki aurreikusten da*". Xehetasun hau berraiatzen du, esaten duenean Boloniako Prozesura egokitu arte, Nafarroako Unibertsitateak ematen zuen titulua, Arkitektoarena zen, hirigintzan espezializatua.

Errekurritutako ekintza bertan behera uztea eta inpugnatutako ekintza etetea eskatu du.

## OINARRI JURIDIKOAK

### FORMAZKOAK

Arkitektoen Elkargo Ofizialaren legitimazioa justifikatuta geratu bada ere, ez ordea errekurtsoa sinatzen duenaren ordezkariatza.

### MUINEKOAK

Errekurtsoari erantzuna emateko eta jakiteko zuzenbideari doitu dagoen ala ez, hirigintza arloan asistentzia teknikoari buruzko kontratua exekutatzeko beharrezko kaudimena kreditatzeko titulazioa zehatza eskatu daitekeen, **Kontratuari buruzko Errekurtsoen Administrazio gaietako Auzitegi Zentralaren 2015eko urtarrilaren 20ko 48/2015 Ebazpena** aipatu dugu. Bertan, TRLCSP esaten duena ontzat ematen da, hau da, zerbitzu-kontratuera lizitatzeko kaudimen tekniko edo profesionala baieztatzeko zilegi dela hainbat baldintza betetzeko eskatzea.

Gure kasuari aplikatu litzaiokeen argudio bat erabiltzen du Auzitegiak:

*"En nuestra resolución 160/2011, de 8 de junio de 2011, dictada en el recurso 118/2011, Fundamento de derecho tercero ya sentamos el criterio que ha de guiar el análisis de este tipo de cuestiones: "(...) No cabe duda de que la exigencia de una determinada titulación profesional para optar a la adjudicación de ciertos contratos es inherente a la propia naturaleza de estos cuando tienen por objeto la realización de trabajos que la Ley reserva en exclusiva a ellos. De igual forma, es admisible la*

exigencia de los mismos para acreditar la solvencia técnica de las empresas por cuanto el contar en la plantilla con determinados profesionales suele ser especialmente relevante a la hora de garantizar un cierto nivel de calidad. Sin embargo, la cuestión no es tanto admitir la posibilidad de exigir la intervención de profesionales con una titulación concreta sino atribuirles a ellos en exclusiva la posibilidad de ejecutar el contrato y, por consiguiente, de concurrir a su licitación. Esta exigencia puede comportar una infracción del principio de libre concurrencia en la medida en que no obedezca a una reserva legal efectiva. Del mismo modo, si tal reserva existe, el no tenerla en consideración para fijar las condiciones que deben reunir necesariamente los licitadores supone conculcar las normas del ordenamiento jurídico que la tienen establecida. Por todo ello, el análisis que debemos realizar ha de referirse necesariamente a las normas que regulan las competencias en relación con la redacción de proyectos y dirección de las obras cuyo objeto sea (...). La pretensión del recurrente es que sólo se requiera la concurrencia de arquitectos y arquitectos técnicos en el equipo profesional que debe proporcionar el licitador, excluyendo a los ingenieros y/o ingenieros técnicos. La recurrente no alega que la exigencia de ingenieros se inmiscuya en competencias profesionales que estén reservadas por ley a los arquitectos o arquitectos técnicos.

Asimismo reconoce que la inclusión en el equipo multidisciplinar de ingenieros o ingenieros técnicos aunque no es estrictamente necesaria podría resultar "beneficiosa". La Administración argumenta que algunas de las actuaciones previstas hacen necesaria o conveniente la integración de ingenieros en el equipo. El art 10 de la Ley 38/1999, de 5 de noviembre, de ordenación de la edificación, deja claro que pueden tener la condición de proyectista no sólo los arquitectos y arquitectos técnicos sino también los ingenieros e ingenieros técnicos, dentro del ámbito de sus respectivas competencias técnicas. En consecuencia, ni la exigencia es desproporcionada ni ajena al objeto y finalidad del contrato, ni existe una reserva legal en favor de los arquitectos superiores y/o arquitectos técnicos en detrimento absoluto de los ingenieros y/o ingenieros técnicos. Por otra parte la exigencia de determinadas titulaciones es uno de los medios que la Administración puede utilizar en los pliegos para examinar la solvencia técnica de los licitadores, de acuerdo con el art 78.1.e) TR-LCSP."

Gure kasuari aipatutako dotrina aplikatu daiteke. Beasaingo Udalak hirigintzan post gradu titulua eskatzea erabaki du, hirigintza arloan aholkularitza emateko helburua duen asistentzia tekniko kontratu batentzat. Zentzu honetan, zilegi dela iruditzen zaigu Udalak jarraitutako irizpidea, kontratuaren arduradunak arlo horretan nahiko ezagutza duela bermatzeko. Abokatuek jardun ez duten arloetan ezagutza ez duten bezala, esan daiteke arkitekto askok hirigintzan ez dutela ezagutza handirik. Hau da, ikasketak dituzten hainbat profesionalak ez dira ikasitako eta gaitutako arloetan adituak.

Ez daude erreserbatuta arkitektoaren alde hirigintza arloko eskumenak. Abokatuak ere hirigintzak adituak izan daitezke, baina lizitazio honetan, kontratuaren helburuak duen edukiagatik, arkitektoa izatea behar du.

Ulertu daiteke, arkitekto titulazioak hirigintza formazioa ere aurreikustea, baina ez espezializazioa. Elkargoak berak esaten du Nafarroako Unibertsitateak ematen zituen tituluak, hirigintzan espezializatuak zirela, baina hori ez da gertatzen beste unibertsitateek emandako titulazioekin, lizitatzailer batek aurkeztutako tituluaren arabera, izan ere, aurkeztu duen titulua arkitektoarena da eraikuntzan espezializatua.

Auzitegiak emandako Ebazpenean esaten denaren arabera, Administrazioaren diskrezionaltasuna, arrazoitutako neurriaren justifikazioan datza.

Kaudimen teknikoa baieztatzeko titulazio zehatzen bat eskatzeko diskrezionaltasunari buruz, Auzitegi berdinaren ebazpena aipatu dezakegu, hain zuzen ere, **2012ko uztailaren 19ko 134/2012 zenbakia** duena:

*“La cuestión ahora planteada debe resolverse a la luz de cuáles son los condicionamientos de carácter legal que limitan la facultad del órgano de contratación de fijar unas determinadas condiciones de titulación para la designación del tantas veces citado Delegado del Consultor. En tal sentido, está claro que, en principio, tales normas serían las que establecen las competencias atribuidas a las distintas titulaciones de ingeniería y arquitectura. Sin embargo, resulta especialmente relevante a este respecto la doctrina sentada por el Tribunal Supremo en su sentencia de 2 de diciembre de 1997, y seguida en alguna otra posterior, en relación con esta misma figura. Tras analizar las funciones encomendadas a la misma, afirma: “De dichas normas se deriva con claridad que las decisiones atinentes a la elección del «Delegado del Consultor» se mueven en un ámbito singularmente dominado por la discrecionalidad técnica, en donde el criterio de la Administración acerca de cuál sea la titulación más apta para interpretar y poner en práctica las órdenes emanadas de su Director, y para proponer a éste o colaborar con él en la resolución de los problemas que puedan plantearse, deviene merecedor de respeto siempre, claro es, que no sea contrario a las previsiones del Ordenamiento Jurídico en materia de atribuciones profesionales, y que no pueda tacharse de arbitrario. Se trata así de una decisión no dominada exclusivamente por el criterio de atención a la capacitación que de modo general y abstracto puedan ofrecer las distintas titulaciones, pues, respetando esa capacitación general y abstracta, admite también la atención de matices o singularidades, siempre relacionadas con el objeto particular del estudio o servicio y para el logro de la mayor eficacia y eficiencia de éste”.*

*De acuerdo con ello, y puesto que ya hemos dejado claro con anterioridad la diferencia de funciones entre las figuras que constituyen el objeto del presente recurso y que, por tanto, la del Delegado no está afectada por la regulación propia del figura del coordinador, debemos concluir que la determinación de las condiciones de titulación del Delegado del Consultor entra dentro del campo de la discrecionalidad técnica de los órganos de contratación y no puede, en consecuencia, ser objeto de impugnación en esta vía más que en los estrictos términos a que nos hemos referido en múltiples de nuestras resoluciones.*

*Por todo cuanto antecede debemos desestimar el presente recurso.”*

Aldi berean aipatu nahi dugu, **Kontratuari buruzko Errekurtsoen Administrazio gaietako Auzitegi Zentralaren 2015eko ekainaren 29ko 595/2015 Ebazpena:**

*“Este Tribunal ha sostenido reiteradamente que la solvencia exigible ha de estar relacionada con el objeto y el importe del contrato y no producir efectos de carácter discriminatorio, sin que pueda identificarse la discriminación con la circunstancia de que unos licitadores puedan cumplir las exigencias establecidas y otros no.*

*Como razona la Resolución de este Tribunal 198/2013, de 29 de mayo, citada por la Resolución 612/2013, de 11 de diciembre: “Pues bien, en tal sentido, es preciso tener en cuenta que en este apartado de la licitación rige la máxima de abrir ésta al mayor número de empresarios posible, evitando, en todo caso, exigencias que puedan resultar restrictivas de la libre concurrencia o discriminatorias. Así se desprende de múltiples preceptos del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, de modo muy especial de su artículo 1, que menciona como primera libertad a garantizar, la “libertad de acceso a las licitaciones”. Bien es cierto que la necesidad de garantizar al mismo tiempo el buen fin de los contratos a celebrar, permite a los órganos de contratación asegurarse de que el empresario que concurra a la licitación reúna unas condiciones mínimas de solvencia, pero esas condiciones, que a tenor de lo dispuesto en la conocida Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea dictada en el asunto “Succhi di Frutta” puede fijar libremente el órgano de contratación, deben ser especialmente respetuosas con los denominados principios comunitarios. Así se desprende del artículo 62.2 del TRLCSP, al decir que “Los requisitos mínimos de solvencia que deba reunir el empresario y la documentación requerida para acreditar los mismos se indicarán en el anuncio de licitación y se especificarán en el pliego del contrato, debiendo estar vinculados a su objeto y ser proporcionales al mismo”.*

*Este requisito de proporcionalidad no trata sino de evitar que, mediante la exigencia de unos requisitos de solvencia excesivos, se excluya de la licitación a empresarios plenamente capacitados para ejecutar el contrato. Asimismo, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (Informe 36/07, de 5 de julio de 2007) ha tenido a bien señalar que los criterios de solvencia han de cumplir cinco condiciones:*

- que figuren en el pliego de cláusulas administrativas particulares y en el anuncio del contrato,
- que sean criterios determinados,
- que estén relacionados con el objeto y el importe del contrato,
- que se encuentren entre los enumerados en los citados artículos según el contrato de que se trate y,
- que, en ningún caso, puedan producir efectos de carácter discriminatorio.”

Aztertu dezagun orain, aipatutako baldintzak betetzen diren lizitazio honetan:

1. Lizitazioetara aurkezteko askatasun printzipioa. 2016-01-07an Gobernu Batzordeak onartutako baldintza pleguan, nahiz lizitazio iragarkian (2016-01-14

GAO),kaudimen ekonomiko eta finantzario eta kaudimen tekniko eta profesionalak zeintzuk diren zehazten dira.

2. Baldintza horiek zehatzak eta garbiak dira.
3. Proporzionaltasun printzipioa betetzen da. Eskatzen den kaudimen mailak proportzioa gordetzen du kontratuaren konplexu teknikoarekin (hirigintzan arloan asistentzia teknikoa) eta dimentsio ekonomikoarekin. Horrezaz gain kontratuaren helburuarekin zerikusi zuzena du. Ez da kontratu nahi tekniko bat proiektuak egiteko.
4. Eskatzen den kaudimen teknikoa, Sektore Publikoaren Kontratuak arautzen dituen Legearen Testu Bateratuaren 78,1e) artikuluan aurreikusten da: : *“las titulaciones académicas y profesionales del empresario y del personal directivo de la empresa y, en particular, del personal responsable de la ejecución del contrato.”*
5. Hirigintza arloan post gradu titulua eskatzeak, ez du esan nahi zilegi ez den murrizketa suposatzen duela edota lizitatzailen arteko berdintasuna eta leia librea izateko printzipioak urratzen dituela. Arkitektoaren titulazioak ez du esan nahi hirigintzan espezializatua denik. Diskriminazioa ez da identifikatu behar lizitatzaille batzuk baldintzak betetzeko gai direnarekin eta beste batzuek ordea, ez.

Baldintza hauek guztiak, eskaintzen azterketen aurrekoak direnak, lizitazio prozeduran kontutan izan dira. Hori frogatuta geratu da, lizitazioan izandako konkurrentziarekin. Hamaika lizitatzaille aurkeztu dira. Horietatik zazpik baldintza guztiak betetzen dituzte eta gelditzen diren beste lauetatik bi, lortzeko zorian daude. Horrek esan nahi du baldintza pleguan eskatzen dena, ez dela desegokia eta ez duela aurrekontu-egonkortasun eta gastuaren kontrolean inpaktu negatiborik sortzen fondo publikoen erabilera eraginkorrean. Izan ere konkurrentzia horrek bermatuko du kontratua eskaintza hoberenari esleitzea.

Horren ondorioz, Kontratazio Mahaiak kontratazio organoari, ondorengo ERABAKI PROPOSAMENA egiten dio:

**Lehenik.** Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialak aurkeztutako birjarpen helegitea ez onartzea, Udalak aukeratutako kaudimen teknikoa, hau da, hirigintzan post gradua izatea, zuzenbideari doituta dagoela, aipatutako oinarri juridikoen arabera.

**Bigarren.** Inpugnatutako ekintza eteteko eskaera ez onartzea.

**Hirugarren.** Errekurtsoa aurkeztu duenari hartzen den erabakiaren berri ematea, beronen aurka aurkeztu daitezkeen errekurtsoan aipamena eginez.”

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek iritzi hauek azaldu dituzte:

Santi Urdampilleta jauna (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) ez onartzearen aldeko azaldu da, alde zuzenetik hirigintza batzordetik pasatu ez delako.

Koldo Agirre jaunak (Beasaingo EH BILDU) ere galdetu du ea zergatik ez den hirigintza batzordetik pasa.

Alkate jaunak adierazi du kontratazio mahaiari dagokiola kontratatzeke eskumena duen organoari proposamena egitea eta kasu honetan Gobernu Batzordeak ez badu baldintza pleguarekiko errekurtsioa ebazten ezin dela lizitazio prozedurarekin jarraitu.

Malu Valles andreak (EAJ-PNV) esan du bere ustetan txostenean nahiko garbi azaltzen dela ez onartzearen justifikazioa.

Koldo Agirre jaunak (Beasaingo EH BILDU): "Arrazoiak beti bilatzen dira norberaren alde egiteko".

Santi Urdampilleta jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak): "Lehen azaldutako nire jarrera aldatu egiten dut eta alde bozkatuko dut".

Gaia behar adina eztabaidatu ondoren, bozketa egin da eta ondorengo emaitza lortu da:

Aldeko botoak: 4 (EAJ-PNV, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak)  
Aurkako botoak: 2 (Beasaingo EH BILDU)  
Abstentzioak: 0

Horren ondorioz, gehiengo absolutuarekin onartu da proposamena.

- Beasaingo Udala eta bere organismo autonomoentzako aseguru pribatuak. Lizitazioa hutsik uztea.

Proposamen honen berri eman da:

"AURREKARIAK

I.- Gobernu Batzordeak 2016ko urtarrilaren 7ko datarekin egindako ohiko bileran, ondorengo erabakia hartu zuen:

Beasaingo Udalaren eta bere organismo autonomoen aseguru pribatuak kontratatzeke deialdia egitea eta lehiaketa arautuko duten baldintza administratibo eta teknikoak onartzea.

II.- Deialdia, 2016-01-15eko GAOean argitaratu zen eta proposamenak aurkezteko 15 eguneko epean, ez da inolakorik aurkeztu.

Horren ondorioz, ondorengo PROPOSAMENA EGITEN DA:

Lizitatzailleak ez aurkezteagatik lizitazioa hutsik uztea.”

Egun dauden polizak 2016ko martxoaren 1eko iraupena dutenez, egin dena da prozedura negoziatua tramitatu eta burutu (Alkatearen eskumena, 60.000,00 € gainditzen ez duelako) eta abuztuaren 31rarte ondorengo aseguruak esleitu dira jarrain aipatzen diren aseguru etxe eta prezioetan:

- SEGUROS LAGUNA ARO: Ondarea (22.874,78 €), Ibilgailuak (3.056,62 €), Buruhandi eta erraldoiei osasun asistentzia (227,69 €)
- MAPFRE: Erantzukizun zibila (14.982,01 €)

Kontratu honen epea oso murriztua denez, berehala lizitazio berri bat burutu beharko da, aseguru pribatuak prozedura irekiaren bidez kontratatu ahal izateko.

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Bozketa eginda, aho batez onartu da proposamena

### **3.- KONTRATAZIOEN ZENTRALA:** Posta zerbitzua esleitzea.

Ezagutzera eman da, 2016-02-21eko Zerbitzuburuaren txostena, hots:

Gipuzkoako Foru Aldundiak, Kontratazioen Zentralaren bidez, Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A Enpresarekin burutu du espedientearekin bat egin duten foru eta udal erakundeentzat POSTA ZERBITZUA kontratatzeke Esparru-Akordioa.

Diputazioko Zerbitzuburuak egindako Kontratazioaren emaitzaren inguruko analisi txostena eransten da.

Esparru Akordioak bi urteko iraupena izango du 2016ko apirilaren 1etik aurrera eta bi luzapen egiteko aukera egongo da, bakoitza urtebetekoa.

Beasaingo udala esparru akordio horri atxikitutako bat izanda, eta zerbitzua beharrezkoa denez (urteko gastu estimatua 38.375,74 eurokoa), zerbitzua kontratua eratorria, esparru akordioa burutu den enpresari esleitzea eta kontratua formalizatzea proposatzen da ezarritako baldintzen arabera (aurkeztutako eskaintzakoak, eta baldintza administratiboen eta ezaugarri teknikoaren agiriak).

Beasaingo Udalaren kasuan bi urteetarako kostua, BEZrik gabe: 76.751,49 €.

Hitz egiteko txanda eman ondoren, bildutakoek proposamenarekiko adostasuna azaldu dute.

Bozketa eginda, aho batez onartu da proposamena



#### **4.- ESKAERA ETA GALDERAK**

Eskaera eta galderen atalean ez da inolakorik aurkeztu.

Eta tratatzeko besterik ezean, bilera arratsaldeko laurak eta erdietan amaitu da eta nik, idazkari naizen honek akta hau idatzi eta sinatu dut.